



- Eje 1: Introducción a la Filosofía**
- Eje2: Problemática Ética**
- Eje 3: Problemática Antropológica**

Clase 1. Tema: Nociones de Filosofía

EL HECHO FILOSOFICO

Basta consultar a la historia para comprobar que desde su establecimiento como modo típico de saber hace veinticinco siglos, la filosofía no ha dejado de atrapar la atención de los hombres. Actualmente se la cultiva en múltiples centros de investigación y de enseñanza, existen facultades de filosofía en casi todas las Universidades del mundo, abundan los institutos especializados, sociedades, academias, y centros de estudios filosóficos, figura como asignatura en millares de colegios e institutos, cada año se realizan, congresos encuentros y reuniones de especialistas en filosofía se publican continuamente cientos de libros y grandes cantidades de artículos de temas filosóficos.

Estos hechos pueden resultar sorprendentes a quien este ajeno al quehacer filosófico, en nuestra tecnificada era atómica y espacial la vitalidad de la filosofía aumenta día a día. Es que el hombre no puede renunciar a su innato deseo de saber ni contentarse con las instancias inmediatas. Como su nombre mismo lo indica la filosofía es una búsqueda de la sabiduría, vale decir de las razones últimas que dan sentido a las cosas y a nuestra existencia misma.

LA FILOSOFIA COMO ACTITUD VITAL Y COMO FORMA DE SABER HUMANO

Si nos ponemos a pensar cuales son los temas que tratan de solucionar los científicos actuales, en los distintos campos de las ciencias, basta una rápida mirada para darnos cuenta de que ellos están siempre relacionados con el mejoramiento de la vida humana. Así por ejemplo dentro del campo de la medicina, la biología y la química se investigan nuevos tratamientos y drogas para enfermedades tales como el cáncer y otras que afectan al hombre.

También están aquellos que se ocupan de descubrir y experimentar nuevas reservas alimenticias, y los que se ocupan del mejoramiento del medio ambiente tratando de evitar la contaminación atmosférica. Para no hablar de aquellos que investigan el buen aprovechamiento de la energía nuclear, y de las numerosas teorías científicas que surgen a raíz de la preparación de los viajes espaciales.

A pesar de que estos son solo algunos de los ejemplos que se pueden dar, vemos claramente que todos trataran de solucionar los problemas del hombre en estos momentos de su historia.

Pero el hombre no solo tiene necesidades de tipo material, físico e instrumental. Sino que surgen en los cuestionamientos dirigidos a determinar el sentido de su vida, a fundamentar sus sistemas de creencias y esclarecer su idea del mundo. En todos los tiempos el hombre ha tratado de dar respuesta a estos interrogantes. ¿Cómo no ha logrado una que sea totalmente satisfactoria? Será tal vez porque nosotros, hombres del fin del siglo XX urgidos por la velocidad con que se suceden los acontecimientos, no podemos conformarnos con respuestas que satisficieron a hombres de épocas pasadas.

Será necesario partir de la situación histórica presente si se quiere responder a estos interrogantes, porque las verdades de ninguna ciencia, mucho menos las de la filosofía, son intemporales. Quien pretenda introducirse en la filosofía solo podrá hacerlo a partir de su circunstancia.

En algún momento de su vida cada hombre siente la necesidad de saber ¿por qué vive? ¿Para que vive? , en definitiva ¿cuál es el sentido de su vida? La filosofía en tanto asume la tarea de responder estas preguntas en una actitud vital.

DEFINICIÓN ETIMOLOGICA DE FILOSOFIA

Etimológicamente la palabra “filosofía” quiere decir amor al saber, ella se forma de dos voces griegas philia (amor) y sophia (sabiduría).

Según cuenta Cicerón, el primero en utilizar la palabra filosofo fue Pitágoras. Quien se llamó así mismo filosofo o amante de la sabiduría, para distinguirse de sus antecesores que se consideraban sabios (sophoi) por que se dedicaban a estudiar las naturaleza de las cosas.

Definición semántica: Ciencia que estudia los primeros principios y últimas causas a la luz de la razón.

ORIGEN Y PRINCIPIO DE LA FILOSOFIA

Es conveniente distinguir la diferencia que existe entre origen y principio sobre todo en lo que atañe al quehacer filosófico, ya que en el común del uso popular de estos dos términos suele confundirse o bien tomarlos como sinónimos literales.

El principio de una actividad a de referirse al momento retroactivo del inicio de la misma, a partir del cual se puede obtener datos reales certeros que confirmen, rectifiquen o ratifiquen cuestiones referentes a la misma, entendidas como testimonios, de esta manera podemos señalar

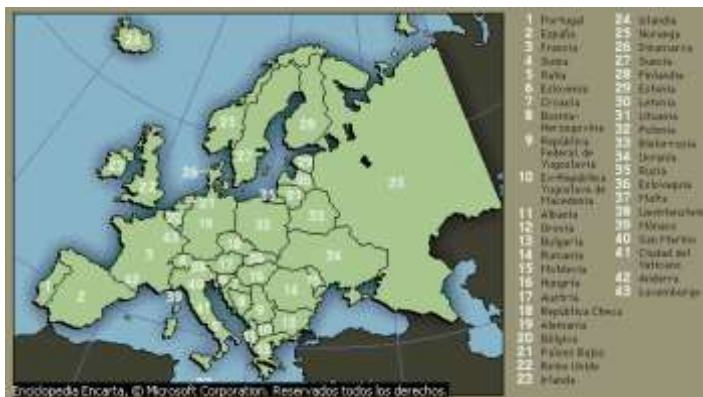
el principio de la filosofía

el contexto espacio temporal

en la Grecia del 400-500 ac. (Aproximadamente) dado que desde aquella época se pueden contar con documentos que evidencian una actividad intelectual propia del conocimiento filosófico. La gran revolución del pensamiento y la organización social en el mundo antiguo Que a propósito no surge en Grecia como una cuestión azarosa del hombre sino que responde a toda una serie de situaciones entre las cuales podemos destacar la posición geo-política en la cual se encuentra Grecia, con una actividad económica intensa, por ser un punto estratégico para el comercio.

Lo que llevaba consecuentemente a tener más allá de un intercambio comercial un intercambio cultural importante generador de nuevas cosmovisiones temas variados de índole filosófico impregnados de teorías idiosincrasias propias de los distintos pueblos que allí concurrían.

En el siguiente mapa físico político de Europa marca la ubicación estratégica y privilegiada que tuvo Grecia en aquella época que le permitió asentar las bases de los principios filosóficos.



Por otra parte, el origen de la filosofía está emparentado con el deseo natural del hombre de saber producto de su condición de ser racional. Esta actividad vital del hombre origina teorías, cuerpos de conocimientos que han permitido el desarrollo y el progreso del hombre en sí mismo a través de la educación y el aprendizaje como así también del desarrollo de su entorno y medio, que consecuentemente a mejorado la sociedad y las posibilidades de progreso, en conclusión, el origen de la filosofía está en la actitud del hombre de pensar de saber y querer saber cada vez más.

LOS ORÍGENES DE LA FILOSOFÍA ¿QUÉ ES LO QUE LLEVÓ Y LLEVA A LOS HOMBRES A FILOSOFAR? En Filosofía las preguntas son más esenciales que sus respuestas y toda respuesta se convierte en una nueva pregunta. El asombro o admiración: Platón decía que “el asombro es el origen de la filosofía...” éste se presenta frente a algo inesperado, desconocido, es un sentimiento y se nos aparece como una “toma de conciencia”. Es sorprenderse, extrañarse frente a lo cotidiano, ante el hecho de que las cosas sean. Nos asombramos cuando rompemos la relación práctica con el mundo y nos preguntamos qué es la realidad, cuál es su fundamento. Si en lugar de encogernos de hombros, como quien dijera “no me interesan” (indiferencia) esas interrogantes, las tratamos de analizar y sistematizar

entonces ingresamos a la filosofía. Para Platón y Aristóteles (siglos V – IV a. C.) la filosofía tenía su origen en la admiración y la extrañeza frente al mundo. Platón afirmaba: “nuestros ojos nos hacen ser partícipes del espectáculo de las estrellas, del sol y de la bóveda celeste, este espectáculo nos ha “dado el impulso de investigar el universo”. Y Aristóteles agregaba “la admiración es lo que impulsa a los hombres a filosofar, empezando por admirarse de lo que les sorprendía por extraño, así se preguntaron por el origen del Universo”. Por lo tanto para Platón y Aristóteles la Filosofía tenía su origen en la admiración y la extrañeza frente al mundo.

Este admirarse nos impulsa a conocer. En esa admiración se cobra conciencia de no saber, se busca el saber, pero el saber mismo, no para “satisfacer ninguna necesidad común”. Para hacer Filosofía tenemos que dejar de lado el beneficio personal y separarnos (en un primer momento) de las preocupaciones cotidianas. Jaspers agrega que el filosofar es como un despertar a las necesidades de la vida y este despertar tiene lugar mirando desinteresadamente a las cosas, al cielo y al mundo. Una vez que he satisfecho mi asombro y admiración con el conocimiento de lo que existe, pronto se anuncia la duda. Los conocimientos se acumulan, pero ante el examen crítico no hay nada cierto. La duda es una actitud intelectual y si bien no es un sentimiento, muchas veces va acompañada de sentimientos de angustia e inseguridad. Jaspers está señalando dos posibles fuentes del error: 1) los sentidos, que tienen limitaciones, (por ejemplo, con poca luz confundimos los colores) y 2) la razón que a veces nos lleva a demostraciones contradictorias (por ejemplo, se han formulado pruebas racionales de la existencia y de la no-existencia del alma). Pero también agrega dos formas de duda que se han dado históricamente: a) la duda “pirroniana” o escepticismo absoluto, propuesta en la Antigüedad por Pirrón de Elis, que consiste en la negación de cualquier posibilidad de conocimiento (escepticismo radical), y b) la duda “cartesiana” o escepticismo metódico propuesta por Descartes en la Modernidad (filósofo francés del siglo XVII) en la que busca un camino para llegar a conocimientos certeros. La famosa frase de Descartes “pienso, luego existo” constituía para él una certeza, porque luego de mostrar con muchos ejemplos que nuestros sentidos nos engañan, se propone dudar de todos aquellos conocimientos que poseía hasta el momento y aunque demuestra que estaba equivocado en muchas cosas que creía saber con certeza, concluye que puede estar seguro de algo: “mientras estaba dudando estaba pensando y al pensar estaba existiendo”. La duda metódica constituye un método orientado a destruir y reconstruir la argumentación, en este sentido promueve la actitud filosófica, sin embargo la duda pirroniana es negadora de toda filosofía ya que afirma que el ser humano es incapaz de establecer cualquier certeza y suspende todo juicio como única postura coherente. En tercer lugar plantea las “situaciones límites”. Según Jaspers, el hombre puede mirar hacia fuera de sí (hacia el mundo) o hacia adentro de sí (hacia sí mismo). Cuando su mirada se vuelve hacia sí mismo, entonces toma conciencia de SU SITUACIÓN EN EL MUNDO, no puede saberlo todo, no puede tenerlo todo, no vivirá para siempre, etc. y esto le provoca angustia, que no es otra cosa que una “conmoción interior” y lo lleva a formularse nuevas preguntas sobre sí mismo. Las palabras de Jaspers son: “estamos siempre en situaciones, las situaciones cambian, las ocasiones se suceden. Si no se las aprovecha, no vuelven más, puedo trabajar por hacer que cambien determinadas situaciones. Pero hay otras situaciones que son, por su propia naturaleza, permanentes: el hombre no puede dejar de morir, ni de padecer enfermedades, ni de luchar, ni de sentirse culpable en determinadas situaciones, etc. Quiere decir que son situaciones de las que no podemos salir y que no podemos alterar. Es muy importante y decisiva para el hombre la forma en que experimenta el fracaso. La conciencia de estas situaciones límites es, después del asombro y de la duda, el origen más profundo de la filosofía”. La filosofía (Karl Jaspers).

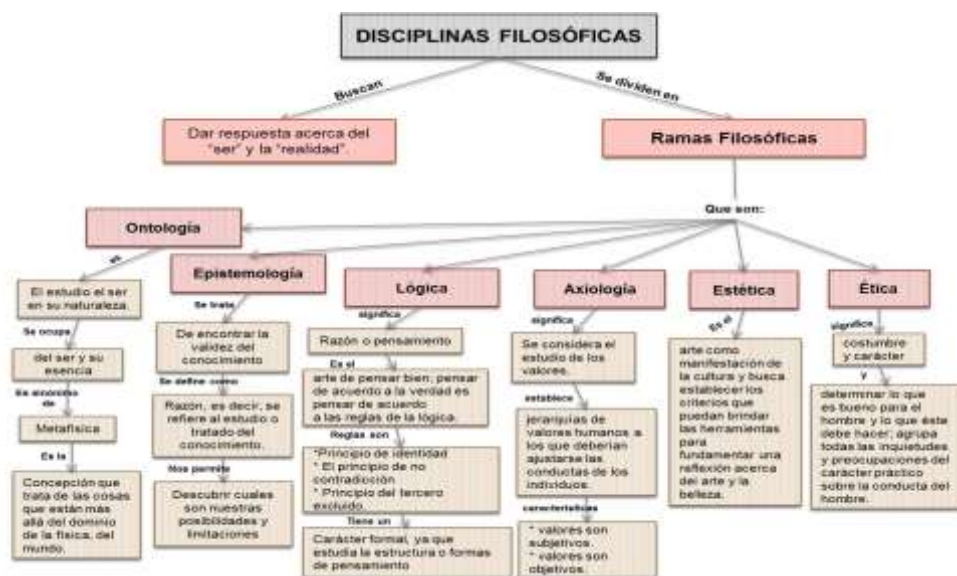
ACTIVIDAD: Consignas

1. Dibuja un mapa físico político (planisferio), marca la ubicación de Grecia y los distintos accesos a ella que llevaron a la actividad comercial entre los siglos 4 o 5 ac.
2. Explique cómo surge el principio de la filosofía y sus procesos económicos y sociales.
3. Explique cómo surge el concepto de filosofía en la antigua Grecia.

4.El origen del saber filosófico es muy importante, explíquelo como surge, y qué relación tiene con el deseo innato del hombre.

5.Da ejemplos personales de los orígenes de la filosofía: El asombro, la duda, las situaciones límites.

CLASE 2 TEMA: DISCIPLINAS FILOSOFICAS



ACTIVIDAD: Consignas

- 1.Escribe una pregunta que te harías de cada disciplina.
- 2.Explica con un ejemplo cotidiano de que se ocupa la disciplina ética.
- 3.Busca en internet una línea del tiempo de la historia de la filosofía y transcríbela aquí.

Clase 3 TIPOS DE CONOCIMIENTO

¿Qué es el conocimiento?

El conocimiento es el resultado que se obtiene del proceso de conocer. Conocer es lo que sucede cuando un sujeto “cognoscente” (que conoce) aprehende un objeto “de conocimiento” o “cognoscible” (a conocer). De esto se desprende la necesidad de que haya, en todo acto de conocer, dos elementos que coexisten y se dan en una copresencia: el sujeto y el objeto.

El sujeto y el objeto, como elementos ineludibles del acto cognoscitivo, tienen distintos grados de necesidad según a qué filosofía se adscriba. Los realistas sostienen que hay un primado del objeto por sobre el sujeto. Los idealistas, en cambio, ponen el acento en el sujeto. Desde la publicación de la Crítica de la razón pura (1778), de Immanuel Kant, existe un tercer grupo de pensadores que coloca a ambos elementos en una situación de paridad epistemológica.

El conocimiento es en sí mismo un objeto de estudio. Algunos pensadores creen que el conocimiento es posible. Otros consideran que no. La disciplina que estudia el conocimiento “en general” es la gnoseología. La epistemología, por su parte, estudia el conocimiento en términos científicos.

¿Cómo se adquiere el conocimiento?

El conocimiento se adquiere a través del acto de conocer. Este constituye una aprehensión, es decir, un acto por el cual un sujeto aprehende un objeto. “Aprender” significa, en este sentido, la captación intelectual o sensible de un objeto cualquiera.

Para que un sujeto pueda aprehender un objeto cognoscible, este debe ser trascendente al sujeto: debe ser algo exterior. Si esto no fuera así, el sujeto se “aprendería” a sí mismo. Este acto de captación del sujeto al objeto puede traducirse como la incorporación del objeto, mediante su representación, a la conciencia del sujeto. Esto no significa que el objeto “esté” física o mentalmente en el sujeto, sino a modo de representación. Aprender un objeto equivale a representarlo. El conocimiento verdadero (aunque sea de modo parcial) del objeto depende de la verosimilitud de la representación generada.

Tipos de conocimiento

Según su alcance y campo de estudio

Conocimiento empírico. Es el conocimiento que se adquiere a través de la experiencia y que, en la mayoría de los casos, tiene una utilidad práctica, cotidiana. También puede darse en otros ámbitos que, sin embargo, intervienen en lo cotidiano, como son la ética o la política. El conocimiento técnico es otra forma de conocimiento empírico.

Conocimiento racional. Es el conocimiento que se adquiere a través del uso de la razón. Esto significa que se da por medio de procesos cognitivos, mediados, acordes a las leyes lógicas. Puede ser:

Conocimiento filosófico. Es el conocimiento que se adquiere a través del ejercicio de la filosofía.

Conocimiento científico. Es el conocimiento que se adquiere a través del ejercicio de la ciencia.

Conocimiento mítico: es una forma de entender el mundo que se basa en relatos fantásticos, personajes legendarios y la imaginación. Se transmite de forma oral y se ha modificado a lo largo de las generaciones.

Diferencia entre conocer y saber

Aunque se trate de verbos de uso muy similar, no se aplican a la misma idea de manera indistinta, sino que difieren respecto a una sutileza que se explica a continuación:

Conocer. Es obtener un producto del conocimiento, es decir, incorporar una vivencia o evidencia a un conjunto previo de saberes aceptados, empleando para ello la memoria o la experiencia. Esto equivale a decir que conocemos algo cuando lo experimentamos y volvemos a encontrarlo, o cuando lo referimos como parte de los recuerdos que tenemos de algo vivido.

Saber: Añade a lo anterior una justificación que incorpora la vivencia o evidencia a un sistema ordenado de conocimientos, fundado en la realidad y que excede las condiciones puntuales del momento. Dicho en términos más sencillos, sabemos algo cuando no solo lo conocemos, sino que podemos explicarlo, dar cuenta de él y saber hasta cierto punto las razones de que ocurra, o podemos vincularlo con otros aspectos que aparentemente no tendrían que ver, por ejemplo.

El conocimiento científico

El conjunto de saberes de la ciencia se conoce a menudo como conocimiento científico: se distingue del resto de los tipos de conocimiento en que es verificable, racional, objetivo y universal.

Los pasos del método científico garantizan su veracidad, ya que obligan a los generadores de nuevo conocimiento o nuevos saberes a comprobar sus teorías y demostrar sus conclusiones. Esto se hace a través de la reproducción de sus experimentos por un tercero o por la validación de sus procedimientos mentales por un jurado especialista.

Características del conocimiento científico:

Sistemático Una cadena de observaciones y razonamientos llevan a un nuevo conocimiento. Un pensamiento científico sirve de base al que le sigue y así sucesivamente, de modo que una cadena de observaciones y razonamientos conducen al nuevo conocimiento.

Verificable Es este un requisito esencial, debe existir la metodología necesaria para establecer el grado de certidumbre o exactitud de lo que ese conocimiento afirma. Es impersonal.

Universal Independientemente del lugar o la época, lo que señala un conocimiento científico se cumple.

Transformador Nadie duda hoy que el conocimiento científico transforma a las sociedades y a sus modos de vida.

Analítico Normalmente se accede a un conocimiento científico descomponiendo el todo en sus elementos o partes, a fin de simplificar el abordaje y descubrir así relaciones y mecanismos internos subyacentes.

Sintético Una vez analizadas minuciosamente las partes del problema, se debe poder relacionarlas para formular una idea abarcadora.

Específico La ciencia analiza fenómenos y situaciones particulares.

La ciencia analiza fenómenos y situaciones particulares, pues resulta imposible pensar en una ciencia de lo universal.

Explicativo El objetivo último del conocimiento científico es tratar de entender y explicar los hechos formulando leyes o principios.

Comunicable Un conocimiento científico debe poder expresarse de modo que los demás puedan comprenderlo.

Fáctico Se aferra a los hechos tal como son y se presentan.

Objetivo Se abstrae de cualquier elemento afectivo y solamente atiende a cuestiones de la razón.

Provisional El conocimiento científico es un proceso que se retroalimenta permanentemente.

Un conocimiento científico no debe tomarse como definitivo o inmutable, pues mantienen su validez en la medida que no existan nuevas investigaciones científicas que los cuestionen.

El conocimiento científico es un proceso que se retroalimenta permanentemente, la búsqueda de una explicación racional a la realidad circundante y la posibilidad de prever eventos a futuro son sus principales motores.

Solo es posible generar conocimiento científico si se dispone de métodos adecuados y de un pensamiento crítico, no atado a preconceptos ni intereses particulares.

Conocimiento filosófico

El conocimiento filosófico contiene la serie de conclusiones a las que el ser humano es capaz de llegar mediante el razonamiento filosófico, es decir, mediante métodos reflexivos, críticos y deductivos que le propone la filosofía.

El conocimiento filosófico es distinto del científico o el teológico, tanto en su proceder como en sus propósitos, ya que no aplica el método científico experimental como el primero, ni se centra en demostrar la existencia o la naturaleza de Dios, como el segundo.

Características del conocimiento filosófico

- . Reflexivo: Se basa en la reflexión racional para comprender la realidad
- . Racional: Se basa en el uso de la razón para generar conocimiento

- . **Analítico:** Separa las partes que componen el objeto de estudio para entenderlo
- . **Crítico:** Pone en duda lo que se creía saber para generar nuevos conocimientos
- . **Sistemático:** Se basa en un método para generar conocimiento
- . **Universal:** Se aplica a todos los campos del saber
- . **Normativo:** Se relaciona con los problemas ético-morales
- . **Histórico:** Se relaciona con el desarrollo histórico de la filosofía

Métodos de conocimiento filosófico

Los filósofos utilizan métodos de conocimiento que se basan en la formulación de preguntas y en el análisis y la síntesis.

Actividad Consignas:

Diferencia entre conocimiento científico y conocimiento filosófico en un cuadro comparativo..

Clase 4 Tema: El mito

Imagino que recordaran haber estudiado en Formación Ética y Ciudadanía, que un mito es un relato sobre dioses, un relato que pretende explicar el principio de la vida. Los aspectos inexplicables de la realidad se hacen depender de voluntades mágicas, divinas.

Seguro que este tipo de explicaciones te resultan infantiles, pero no debemos olvidar que es una primera aproximación para entender y dar sentido al mundo. Es cierto, que, en el mito, los fenómenos son arbitrarios e imprevisibles. Sin embargo, el mito acerca estos fenómenos al ser humano, ya que un conjunto de seres (fantásticos, pero en los que se cree) con nombre propio, de los que el individuo oye hablar desde niño, anda detrás de ellos.

Aunque los primeros filósofos griegos se encontraron con los mitos griegos (Homero, la Teogonía de Hesiodo o los misterios Órficos), nosotros podemos tener presentes otros más próximos como los que aparecen en la Biblia (Origen del mundo, la existencia de la muerte o la pérdida del paraíso).

En nuestra cultura nos resulta muy conocido el relato bíblico de la pérdida del Paraíso. ¿Recuerdas la historia de Adán y Eva con la serpiente y la manzana? Los mitos están presentes en todas las culturas y suelen ser coincidentes en los grandes temas. Pero no solo explican el origen del mundo como en el texto de la Teogonía, que vimos al principio. Si no que, además, intentan explicar otras cosas, como el origen del mal en el mundo. Tal es el caso del relato bíblico que acabamos de indicar.

Los griegos clásicos también tenían su forma de explicar el mal en el mundo. El mito de Pandora, en la que después de que Prometeo robase el fuego a los dioses, Pandora propone liberar una serie de males a la humanidad.

Se te ocurre alguna similitud entre ambos mitos. Curioso verdad, la culpable del mal en el mundo es la mujer. Aunque a mí siempre me ha gustado más el mito bíblico, me parece más justo, ya que distribuye la responsabilidad entre ambos géneros. Al fin y al cabo, Adán (personaje masculino) también es responsable del mal, no en vano se deja convencer por Eva y come de la manzana.

Si te fijas, los mitos no solo explican cosas, sino que además transmiten valores y concepciones de una forma indirecta. Por tanto, el mito es un conjunto de relatos sobre la naturaleza y sobre el hombre, que proporciona una representación general de la realidad, capaz de dar respuesta a las inquietudes fundamentales del individuo sobre el origen del mundo, de la vida, sobre lo que le pasa a uno cuando muere, etcetera, y de satisfacer la necesidad que la conciencia tiene de orientarse.

Dentro de la cultura griega, se entiende por "mito" el conjunto de doctrinas de los poetas Homero y Hesíodo acerca de mundo, hombre y dioses, doctrinas que transmitían oralmente los rapsodas y que constituían el -por así decir- programa educativo de los griegos. El panteón -o conjunto de dioses- homérico es antropomórfico; como ningún otro en la historia, presenta los caracteres propios de los seres humanos, rasgos físicos y morales, modos de razonar y de hablar, virtudes y vicios. Estos dioses están forjados a imagen y semejanza de los griegos nobles y reflejan el modo de vida de estos.

Aunque tenemos que decir que los mitos no son una creación de Homero y Hesíodo, estos fueron los que dieron forma literaria a una larga tradición no escrita, que se remonta a los orígenes, por así decirlo, del homo sapiens.

La mitología homérica es principalmente etnogénica (explica el surgimiento de la etnia o pueblo griego); los orígenes del universo -lo que a propósito de los relatos míticos se llama cosmogonía- aparecen de modo secundario. En cuanto a Hesíodo, en él la cosmogonía tiene más relieve. Lo primero que existía era el Caos, en seguida vino la Tierra y después el Amor (en las primeras cosmologías filosóficas aparecerán secuencias de este tipo). Los dioses aparecen dentro del mundo y no son sus creadores; no crean, como en ocurre en la religión judeocristiana, el mundo de la nada. Los mismos dioses están sujetos a una especie de ley natural.

No olvides:

El mito se caracteriza por:

Personificación y divinización de fuerzas y fenómenos naturales (los dioses son los responsables del curso de los acontecimientos naturales y del comportamiento y destino de las personas).

El acontecer universal es en gran medida arbitrario (depende del capricho de los dioses).

La fuerza del mito no está en su demostrabilidad, sino que se basa en la autoridad de la tradición y en su asentamiento social).

La facultad en la que se apoya es la imaginación.

Su modo de presentación y transmisión es acrítico y dogmático

Actividades: Practica reconstruyendo un texto Consignas:

1..Completa el siguiente texto escribiendo en el interior de los espacios vacíos alguno de los siguientes términos, para conseguir un texto con proposiciones verdaderas.

Acontecimientos-destino-imaginación-naturales-personas -personificación-tradición

Los mitos son una forma de explicar el mundo y el orden social, basada en la ----- y la fuerza de la----- . Para ello, se recurre a la----- y divinización de la naturaleza y los fenómenos ----- . Por tanto, los dioses son los responsables de los----- naturales y del -----
- de las----- .

Comprueba lo que has aprendido

2..Señala cuáles de las siguientes afirmaciones se ajustan a las características del mito y por tanto son verdaderas y cuáles no y por tanto son falsas:

1. La fuerza del mito está en su demostrabilidad. Verdadero ----- Falso ---
2. Para el mito los acontecimientos son arbitrarios Verdadero---- Falso ----
3. La fuerza del mito reside en su apoyo en la tradición. Verdadero----- Falso -----
4. El mito no se presenta de forma dogmática Verdadero---- Falso -----

Funciones y límites del mito

3.. Reflexiona y responde

Aunque los mitos pueden parecernos infantiles, carentes de lógica o cualquier otra consideración que se nos ocurra. No podemos perder de vista que tenían una gran utilidad social y que se ajustaban a las necesidades de la época.

Piensa sobre ello, e intenta averiguar cuáles de las siguientes afirmaciones se ajustan a posibles elementos de utilidad social (señala las respuestas que consideres correctas).

Completar el desarrollo artesanal -----

Explicar y justificar la estructura social-----

Explicar el origen del mundo-----

Predecir acontecimientos futuros-----

Entretener a los griegos-----

Funciones del mito

El mito cumple con unas funciones muy importantes:

Es una explicación del porqué de las cosas y del origen del mundo:

El mundo se ha originado a partir de los dioses.

Todo lo que ocurre es fruto del destino o del capricho de los dioses.

Otorga una cohesión social a un pueblo:

un origen y unas normas comunes.

una misma justificación de la estructura social.

un sentido común de la existencia.

4.. Reflexiona y responde

No cabe duda, que esta forma de explicación tiene sus limitaciones o deficiencias de la explicación mítica.

En la lista siguiente marca aquellos items, que consideres que realmente son limitaciones o insuficiencias de la explicación mítica:

En la explicación mítica los acontecimientos resultan impredecibles---

La explicación mítica no terminaba de convencer a los griegos.-----

La explicación mítica se apoya en la tradición y no en la demostración -----

La realidad presentada en la explicación mítica carece de regularidad-----

Los elementos naturales tenían un carácter divino o espiritual-----

Clase 5 Conocimiento empírico o del sentido común

¿Qué es el sentido común?

El sentido común es la perspectiva o manera de razonar que predomina en un colectivo humano. Consiste en un conjunto de [creencias](#), normas y conocimientos que se adquieren de forma espontánea a través de la experiencia y los sentidos, sin necesidad de un [aprendizaje](#) formal o un esfuerzo consciente. Son saberes considerados evidentes dentro de una [sociedad](#).

Aunque a menudo se considera universal, el sentido común es específico de cada grupo social o contexto cultural. El filósofo francés Henri Bergson (1859-1941) lo definió como “la facultad para orientarse en la vida práctica”.

El sentido común actúa como una guía interna, que permite a las personas comportarse de acuerdo con principios razonables y adecuados a las circunstancias del entorno. No debe confundirse con los sentidos físicos como la vista o el olfato, ya que se relaciona más con el conocimiento práctico que se utiliza para adaptarse a la realidad cotidiana.

El sentido común es un conjunto de creencias y conocimientos adquiridos espontáneamente, considerados evidentes y compartidos en una sociedad, que guían las acciones cotidianas.

Las principales características del sentido común incluyen ser evidente, práctico, adaptable y no requerir una justificación compleja, aunque es posible explicarlo.

El sentido común facilita una visión rápida de las situaciones, orienta las acciones y ayuda a comprender normas sociales, sin necesidad de un análisis profundo.

Las principales características del sentido común son:

Es evidente y certero. Es reconocido por la mayoría de las personas como algo obvio.

Es implícito y expresable. Aunque se basa en una comprensión informal, es posible explicarlo de forma clara.

Es práctico y útil. Guía las decisiones en situaciones cotidianas mediante la experiencia general y la [lógica](#) básica.

Es adaptable. Aunque puede ser vago y no detallado, tiene límites prácticos que le permiten aplicarse efectivamente en diversas circunstancias.

Funciones del sentido común

En general, el sentido común cumple con las siguientes funciones:

Proporciona una visión inmediata de las situaciones, a partir de la información sensorial y contextual.

Facilita la acción rápida en función de la experiencia y el conocimiento común, sin necesidad de un análisis profundo.

Ofrece un marco práctico de percepción, que simplifica la evaluación inicial del entorno.

Ayuda a interpretar normas sociales implícitas y a distinguir entre lo que es razonable y lo irracional.

Actividad:

Consigna: Da ejemplos de conocimientos del sentido común.

Clase 6 Tema: El paso del mito al Logos

Normalmente se habla del "paso del mito al logos" como una clara superación del mito, por parte de la filosofía. Si bien es cierto, que hay un cambio de concepción en la nueva forma de explicación, también es cierto, que la filosofía no supuso la eliminación del mito, puesto que ambos convivieron durante mucho tiempo. La filosofía estuvo reducida a un grupo de personas "selectas" a la vez que el mito siguió jugando su función social en la mayoría de la población.

Por otro lado, las primeras formas de explicación filosófica mantuvieron muchas de las características propias del mito, con lo que, aunque realmente se produjo un cambio importante, muchos elementos permanecieron. Esto es hasta cierto punto lógico, los cambios suelen ser mucho más graduales que revolucionarios, aunque muchas veces, por querer mostrar las novedades, las acentuamos más que a los elementos que se conservan.

Entonces, si realmente el nacimiento de la filosofía no supuso la eliminación del mito, ¿qué factores generaron este cambio? y, ¿por qué no afectaron de forma determinante eliminando el mito?

Por otro lado, cabe también preguntarse, ¿qué novedades aporta la filosofía y que aspectos mantiene del mito?

FACTORES DEL CAMBIO

No cabe duda que una de las causas de la aparición de la filosofía fue los propios límites o insuficiencias de mito, por ese motivo, los primeros filósofos griegos se ocuparon en criticarlo.

Probablemente, uno de los aspectos más débiles del mito, desde una perspectiva práctica era su concepción arbitraria, caótica e irregular de los acontecimientos. Con una visión así de las cosas no se pueden predecir o prever los acontecimientos. Recuerda como, para solventar esta situación, se solía acudir a los oráculos y pitonisas a fin de poder predecir qué es lo que iba a ocurrir en un futuro.

Por otro lado, los dioses mitológicos se parecían mucho a los seres humanos. Esto hizo pensar a los filósofos, que quizás los mitos no fueran más que imaginaciones humanas. Empezaron a cuestionarse tanto las explicaciones que daban los mitos como las pautas de conducta que ofrecían. Aunque los primeros filósofos siguieron manteniendo un carácter "espiritual" o "casi divino" de la naturaleza, sin embargo, le otorgaron unas características más abstractas y menos humanas.

La explicación racional apareció por una serie de incongruencias propias del mito, pero también intervinieron otros factores que facilitaron su aparición.

Influencia del mito

Aunque la filosofía supone un cambio de orientación una nueva visión de las cosas. Ésta estuvo posibilitada por la influencia del mito. En la mitología escrita griega (Homero y Hesiodo) hay que tener en cuenta en especial dos elementos que allanan el camino a la especulación filosófica:

La aparición del concepto de causa o razón suficiente, fruto de la búsqueda del primer principio de todo (sobre todo en Hesiodo). En este caso no se limita a narrar una serie de hechos, sino que se esfuerza en presentar su causa -lo que puede verse como una aplicación del principio de razón suficiente-, si bien esa causa no suele trascender el orden de la motivación psicológica.

La idea de mundo como totalidad, como universo. Se intenta presentar la realidad como una totalidad. Aunque oscuramente, el conjunto de las regiones aparece como un universo.

Circunstancias que favorecen la actitud filosófica

El contacto con otros pueblos. Geográficamente la filosofía se cultiva y desarrolla en la zona de expansión griega por el Mediterráneo. Fundamentalmente en dos ámbitos: las colonias jónicas (situadas en Asia menor, en la actual Turquía: ciudades como Mileto y Éfeso) y las colonias itálicas (la actual Sicilia). A partir del siglo VI a. n. e. los griegos incrementan sus contactos comerciales con otros pueblos. Los viajes no sólo traen consigo nuevos conocimientos técnicos y geográficos, sino que, fundamentalmente, suponen el conocimiento de otras civilizaciones y formas de vida que llevan a la convicción de que cada pueblo y cada etnia se representan a los "dioses" de una manera distinta. El comercio y los intercambios culturales favorecen la relativización de las visiones del mundo "locales" en favor de una visión "universal": Grecia es un escenario abierto: la filosofía lo contrario de la mentalidad cerrada ("dogmática").

El contacto con el Oriente Próximo. Aunque haya que descartar la tesis del origen oriental de la filosofía, no obstante es innegable que los griegos se aprovecharon de elementos culturales, principalmente matemáticos y astronómicos, del Oriente Próximo. De hecho, las primeras expresiones de la filosofía surgen en Asia Menor, la región griega más en contacto con Fenicia, Egipto y los pueblos mesopotámicos.

La ausencia de textos sagrados y de estructura y organismos religiosos posibilitó su crítica. Al no existir un cuerpo dogmático de doctrina y una estructura eclesiástica, toda interpretación o crítica se encuentra con menos oposición.

La plasmación literaria del mito facilitó una menor adaptación del mito a las nuevas realidades sociales. Uno de los aspectos que otorga mayor dinamismo al mito es la inexistencia de versiones escritas. Al no tener una referencia escrita y transmitirse oralmente, el mito va cambiando y adaptándose a las nuevas circunstancias, sin que la comunidad social a la que pertenece sea consciente de dichos cambios (no existe un documento que permita cotejar los cambios). Al plasmarse en forma literaria el mito perdió su capacidad de adaptación.

La posibilidad de cotejar las ideas del mito con la experiencia. Según afirma Jaeger (especialista en filosofía griega), sobre todo en relación con la Teogonía de Hesíodo, estas ideas cosmogónicas pueden confrontarse con la experiencia y someterse a la crítica empírico-racional.

La circunstancia política. A partir del siglo VI a. C. tiene lugar en todo el mundo griego una honda transformación social que culmina en los siglos V y IV a. C. La peculiar organización social de los pueblos griegos agrupados en Ciudades-Estado (Polis), que gozan de autonomía administrativa, permitirá la puesta en práctica de distintos modos de organizar la convivencia, entre los cuales la mayor novedad es el sistema democrático. En la mitad del siglo V en Atenas nos encontramos con el apogeo de este sistema de gobierno, que reconoce la igualdad de los ciudadanos ante la ley (Isonomía) y el derecho a hablar y ser escuchado en la Asamblea y a participar en el Consejo de Gobierno. En definitiva, la experiencia política de los griegos fue la que les capacitó para desarrollar "teorías" políticas, teorías encaminadas a dar respuesta a cuestiones acerca del origen y fundamentación de las costumbres y las leyes, acerca del mejor modo de vida asequible a los seres humanos... Las leyes y costumbres dejarán de ser comprendidas en el lenguaje mítico para requerir una justificación puramente racional, es decir, filosófica.

Actividad: Consigna comprueba lo que has aprendido

1. Completa el siguiente texto con las palabras que se indican a continuación:

Aparición-contacto-estructura-factores-mito-oriente-sociopolíticas-textos

El ----- con otros pueblos, así como con el----- Próximo favorecieron la ----- de la filosofía en la Grecia Clásica. Pero además intervinieron otros -----, que también jugaron un importante papel, como la ausencia de----- sagrados o religiosa, la plasmación literaria del -----o las circunstancias----- .

2. ¿En qué medida el mito posibilitó la aparición de la filosofía? Señala la respuesta correcta.

En nada, ya que eran dos cosas completamente distintas-----

Las ideas del mito sirvieron para ser comprobadas por la experiencia y con ello criticadas y superadas-----

Sirvieron para que los filósofos copiaran sus ideas y dijeran lo mismo, pero con otras palabras-----

El mito influyó sobre la filosofía, ya que les prestó su método racional.-----

¿Por qué se mantuvo el mito?

A pesar de todo mito y logos (filosofía) convivieron como formas explicativas. Te preguntarás cómo esto es posible. Si la filosofía supone un "progreso", ¿cómo es que se mantuvo el mito siendo una forma de explicación menos evolucionada?

Hay varios hechos o circunstancias que nos permiten comprender esto:

La explicación mítica seguía siendo útil, dando coherencia social al grupo y estableciendo sus señas de identidad.

Las nuevas circunstancias fueron de especial relevancia para la clase social aristocrática, pero no para el resto de la población.

Los filósofos, al igual que los literatos u otros artistas y científicos eran un pequeño grupo de personas, con características de élite. No en vano en la historia, estas clases siempre han sido la punta de lanza de la sociedad.

Clase 7 Tema: Características del Logos (diferencias y similitudes con el mito)

La razón, logos, o filosofía

Como hemos venido viendo, la explicación racional no atiende a fuerzas exteriores de las cosas, a un mundo divino de héroes, sino que busca razones internas, causas, leyes, que den razón de lo que ocurre, plasmadas en categorías abstractas.

Es un tipo de explicación abierta, siempre modificable en virtud de nuevos datos que se posean.

La explicación racional pretende ser una nueva forma de acercarse al mundo, que alcance objetividad, por lo que trata de analizar los supuestos internos de la explicación misma. No considera la existencia de límites para su explicación e intenta explicar la totalidad de lo existente sometiéndolo a un orden lógico y sistemático.

Características del Logos o filosofía

Frente a las representaciones míticas el logos o explicación racional:

El acontecer universal deja de ser arbitrario las cosas suceden como tienen que suceder. Se defiende la idea de necesidad unida a la idea de ley.

No se basan en la autoridad de la tradición, ni en la vigencia social, sino en argumentos y en razones.

No recurre a divinidades o seres sobrenaturales, sino que interpreta las fuerzas y fenómenos del universo como fenómenos y fuerzas naturales.

DIFERENCIAS Y SIMILITUDES

Ya hemos indicado, que existen diferencias y similitudes entre ambos tipos de explicaciones. Las similitudes se deben en parte a que el mito y sobre todo la Teogonía de Hesíodo fue una fuente de inspiración para la filosofía naciente.

Si te fijas en los textos de ambas partes, observarás que existen coincidencias. En el fondo el modelo es bastante similar. Aunque el elemento tierra pierde el protagonismo, como fuente de origen, en la naciente filosofía y los elementos naturales dejan de tener ese aspecto tan personalizado (dioses). Sin embargo, esos elementos naturales, siguen manteniendo un cierto aspecto vitalista y animista. Se sigue manteniendo una característica de divinidad en la naturaleza, pero sin clara distinción entre lo material y espiritual (ya que estas categorías aún no han sido creadas) y sin ninguna identificación antropomórfica.

Sin embargo, existen importantes diferencias, que darán paso al nacimiento de la filosofía:

el abandono de las personalizaciones de los elementos y fuerzas naturales y la progresiva generación de conceptos (inicialmente categorizados en parejas de opuestos);

la utilización de la experiencia y la razón como forma de legitimación y justificación de las nuevas ideas. Por eso se habla de Logos (argumentación mediante el lenguaje y la razón);

la concepción de la regularidad en los acontecimientos y el sometimiento del universo a una ley común o principio universal.

Actividad: Consignas A ver qué es lo que has aprendido

1.Si tuvieras que indicar algunas características diferenciadoras de la filosofía frente al logos dirías:

En la filosofía, los elementos naturales ya no están (empieza con "p" y tiene 14 letras) , si no que se representan con características (empieza por "f" y termina en "s")

Según la interpretación filosófica, los acontecimiento suceden conforme a (empieza por "l" y tiene dos vocales) y no son (empieza por "a" y es parecido a "árbitro")

Mientras el mito se apoya en la (empieza por "t" y termina como "camión")..... , la filosofía lo hace en la experiencia y en la (empieza por "r" y la tenemos todos)

Clase 8 Tema: La filosofía presocrática. Características generales

¿Cómo cambian las cosas y qué produce el cambio?

¿Te has preguntado en alguna ocasión, si las cosas que cambian de estado mantienen algún elemento común en los diferentes estados?

Pongamos un ejemplo muy cotidiano, el agua. Todos tenemos experiencia de que un mismo elemento o sustancia como el agua, adquiere tres estados diferentes: líquido, sólido y gaseoso con diferentes propiedades. Sin embargo, sabemos que siempre es agua (H₂O). En todo cambio del agua, hay algo que permanece y es su composición química.

Bueno, pues esto que para nosotros es tan simple de comprender, no lo era entonces. Y los primeros filósofos se preocuparon, entre otras cuestiones, de intentar resolver cuál era el principio básico que estaba bajo todos los cambios de las cosas. O, dicho de otra manera, cuál es el principio del que surgen todas las cosas y que sigue presente en ellas en todos los cambios.

La explicación física del mundo. Los filósofos de la naturaleza.

A los primeros filósofos se los denominó filósofos de la naturaleza, o físicos según Aristóteles, ya que la naturaleza era el centro fundamental de su reflexión filosófica. Esta preocupación por la naturaleza era normal en una cultura de carácter agrícola y preocupada por dar razón de los fenómenos naturales en los que el ser humano se encontraba alojado.

La cuestión que más les preocupaba era la siguiente: cómo desde una sustancia concreta (materia primaria) podían surgir una pluralidad de cosas diferentes. Estos filósofos eran conscientes de que en la naturaleza se producen una serie de cambios. Todo cambio supone que algo pasa a ser otro algo diferente, es decir de "no-ser" a "ser", por ejemplo, cuando metemos agua en el congelador de nuestro frigorífico, ésta pasa a ser, algo que no era antes, una sustancia sólida, es decir hielo.

Los filósofos de la naturaleza pensaron que existía una primera materia que era el origen de todos los cambios que se producían en la naturaleza. Se origina, entonces, el problema de cómo es posible explicar esto.

Quizás te quedes un poco perplejo y te preguntes ¿dónde está el problema? Para nosotros, hoy en día, esto no nos parece un problema y mucho menos un problema importante. Pero hemos de tener presente, que estas personas se encontraban ante un mundo que no entendían y al que la explicación mítica no daba una respuesta satisfactoria. Nosotros, sin embargo, sabemos un poco más de física y química que ellos y por tanto no nos resulta problemático, pero hay que reconocer que estos filósofos tuvieron un gran mérito e hicieron una gran aportación a la historia del conocimiento.

Este problema que acabamos de mencionar se ha denominado el problema de lo uno y lo múltiple, y fue uno de los problemas fundamentales de la filosofía griega.

Pero antes de adentrarnos en él y en las distintas soluciones dadas, considero importante aclarar al menos dos planteamientos teóricos novedosos, sobre todo frente a la explicación mítica tradicional, estos son la concepción de la racionalidad y el conocimiento y el concepto de naturaleza.

El concepto de racionalidad y la teoría del conocimiento.

Podemos decir, que la filosofía se origina, porque entre los filósofos se posee la convicción de que los individuos poseen una facultad, la razón, que les permite comprender la verdadera realidad de las cosas.

En general se pueda afirmar, que los griegos desconfían del conocimiento sensible como forma de conocimiento pleno de la realidad, ya que este conocimiento nos muestra un ámbito de realidad aparente, no plenamente real, es el mundo cambiante que percibimos por los sentidos. Eso no quiere decir que no tengan en cuenta la experiencia sensible, sino que pretender trascenderla mediante la razón para encontrar esa verdadera realidad de las cosas.

Por tanto, solamente confían en la razón como facultad cognoscitiva que permite conocer la verdadera realidad.

Unida a esta concepción del conocimiento se encuentra una teoría de la realidad, de la que vamos a esbozar algunos aspectos.

La concepción de la naturaleza y de la realidad.

Siguiendo en línea con lo anterior podemos decir, que lo plenamente real no es lo aparente, no es aquello que se nos presenta ante los sentidos -el cambio-; sino que lo plenamente real es algo que está oculto tras el velo de lo aparente, y que hace ser a lo aparente. De ahí la necesidad de una facultad que nos permita trascender las apariencias y llegar a ese primer principio, el plenamente real.

En relación con esto, no es extraño que los griegos denominaran a la verdad aletheia. Aletheia significa desvelar, descorrer el velo que oculta la realidad, de ahí que la verdad para los griegos sea el desvelamiento de lo oculto. Esta realidad plena es una realidad natural, que hoy denominaríamos física o material, aunque los griegos no habían establecido aún la distinción entre materia y espíritu.

Por tanto, la realidad es natural, una naturaleza que se constituye como primer principio originario de toda la realidad cambiante. Al margen de esto, los griegos entendieron el concepto de naturaleza desde distintas perspectivas, así la naturaleza tomaba para ellos las siguientes acepciones:

lo que engendra.

lo primario por oposición a lo derivado.

lo permanente frente a lo cambiante.

la causa material, aquello de lo que están hechas las cosas.

la fuerza o alma del mundo o la causa eficiente.

la meta o fin a lo que se llega o la causa final.

Esta naturaleza es algo ordenado, es un Cosmos frente a la concepción caótica que mostraba el mito. Por tanto, la naturaleza es algo que se rige por leyes necesarias. La naturaleza es algo dinámico y no estático. Es esta concepción dinámica de la naturaleza la que nos lleva de nuevo al problema fundamental a resolver: la relación entre lo uno y lo múltiple, entre el primer principio y la realidad cambiante.

Actividad: Consigna Practica lo que has aprendido

A ver si tienes claro las siguientes características de la filosofía presocrática:

A estos filósofos se le llama los filósofos de la

Su temática gira en torno a lo que se ha llamado el problema del y lo

Para estos filósofos la verdad esde lo oculto.

Evidentemente, para ellos la naturaleza es algo..... .. que se rige por leyes

Algunos modelos explicativos del problema del cambio

Muchos son los filósofos presocráticos, denominados así por considerarse anteriores a Sócrates, aunque no en el tiempo, ya que algunos fueron coetáneos suyos.

Dada la amplitud de estos filósofos y de sus teorías, y teniendo en cuenta las limitaciones del currículo de esta asignatura, simplemente incluiremos algunos datos y teorías de algunos de los filósofos o escuelas más relevantes. Una visión rápida la puedes tener visualizando el siguiente esquema.



Bueno, pues a partir de ahora, te vas a encontrar con uno de los aspectos que más perplejidad generan en la filosofía. Una colección de afirmaciones de diferentes autores en los que a veces hay alguna similitud, pero en la mayor parte de los casos amplias diferencias. ¿Sorprendido?

Esto mismo ocurre con los presocráticos. No son una escuela única, si no varias y, aunque mantienen ciertas similitudes, tienen visiones diferentes. Lo importante, en este caso, es ver cómo fueron capaces de romper con la visión mítica a base de utilizar nuestra capacidad racional.

Para anticipar un poco su pensamiento, vamos a mostrar algunas frases, que realmente ellos no pronunciaron, pero que sintetizan de alguna forma su pensamiento y que nos servirán de hilo directriz en la exposición, para ver cómo se pasa de una visión monista inicial a un pluralismo final.

TODO ES UNO (filosofía milesia)

TODO ES NÚMERO (filosofía pitagórica)

TODO ES UNO, CAMBIO Y PERMANENCIA (filosofía heracliteana)

TODO ES UNO E INMUTABLE (filosofía eleática)

TODO ES MÚLTIPLE (filosofía pluralista)

¿Te atreves con un crucigrama?

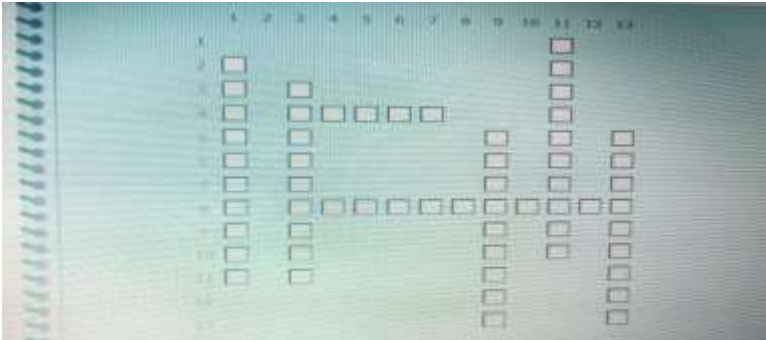
Actividad: Consigna 1. completa el siguiente crucigrama siguiendo las pistas:

Verticales:

1. Filósofo de la escuela milesia empieza por "A" y termina en "S"
3. Al revés filósofo nacido en Éfeso
9. Pertenece a la escuela pitagórica
11. Este filósofo pertenece a la escuela eleática
13. Es un filósofo pluralista.

Horizontales:

4. Filósofo de Mileto con el que se inicia la filosofía
8. Otro filósofo milesio, el que queda



Clase 9 Tema: Los milesios (Todo es uno)



Imagen 6. Mapa de Jonia sobre el s. VI a.C.

Curiosamente, el inicio de la filosofía se produce en Jonia, más en concreto en Mileto. Su situación geográfica privilegiada y el hecho de no ser arrasada en la invasión persa de 546 a.C, le permitió entrar en contacto con el pensamiento oriental y conocer culturas diferentes.

Por otro lado, Mileto gozó en el s. VI a.C. de una democracia que permitió la igualdad ante la ley (isogonía). Este hecho también permitió el nacimiento de la filosofía, ya que al considerar que todas las personas formaban parte de una misma humanidad y por tanto iguales, posibilitó disponer de una visión universal del cosmos no fundada en la tradición si no en la razón y el lenguaje (única para todos).

Desgraciadamente, Mileto sucumbió al ser quemada, tras fracasar la revuelta jónica en el 495 a. C. contra los persas.

Monismo dinámico e hilozoísmo.

En este caso, nos va a resultar relativamente sencillo explicar eso que hemos anticipado de "TODO ES UNO". Ahora ponte en situación:



Tales

Tenemos que explicar la pluralidad cambiante que es la realidad que nos rodea. ¿Cómo surge?, ¿por qué cambia?, ...

Imaginemos que existe una sustancia que tiene una fuerza interna que hace que de ella surjan cosas o sustancias diferentes.

Toda la realidad que vemos surge de esa primera sustancia que podemos llamar base.

El cambio se produce, porque esa sustancia base tiene una fuerza interna que hace que de ellas surjan las demás cosas y que en cada cosa se vayan produciendo transformaciones, dando lugar a otras cosas o sustancias diferentes.

En todo cambio, esa sustancia base permanece en cada cosa.

Pues bien, acabamos de ver, de forma simplificada, la primera aportación a la filosofía. Estos primeros filósofos parten de una idea común, la existencia de una realidad única. De esta realidad surgen todas las cosas, a ella regresan todas las cosas, de ella están hechas todas las cosas, y gracias a ella, todas las cosas llegan a ser lo que son.

Esta idea representa el monismo dinámico, en el cual la afirmación de la unidad del SER (todo es uno) no excluye, sino que exige la pluralidad de los seres. La physis o naturaleza representa la materia primordial y el principio del movimiento y del cambio. La materia es pensada como materia viviente, [hilozoísmo](#). Según esta concepción, la materia misma está animada y no precisa de la concurrencia de principios vitales extrínsecos (externos). Este Universo se origina en un proceso cíclico en el que permanece siempre la physis como algo eterno.

Los filósofos milesios fueron: [Tales](#), [Anaximandro](#) y [Anaxímenes](#), todos defendieron la existencia de un único principio de donde todo precedía. Lo importante no es la concreción de dicho principio, sino cómo a partir de la unidad se intenta explicar la pluralidad. Para Tales este primer principio era el agua, para Anaximandro era algo indefinido, indeterminado (to apeiron) mientras que para Anaxímenes era el aire.

Actividad: Consigna

1. Lee el siguiente texto y complétalo con las palabras que se te indican:

dinámico

hilozoísmo

milesia

monismo

pluralidad

La escuela defiende una filosofía denominada . Esta filosofía afirma la unidad del , pero esta unidad no excluye la de los seres, sino que la posibilita. Además consideran la materia como un ser viviente, esto es defienden el .

Tras su destrucción, Mileto perdió su esplendor cultural y filosófico. Pero la tradición jónica siguió su desarrollo en Éfeso, con Heráclito.

Heráclito, tildado el oscuro, ya que su obra es un conjunto de aforismos, de estilo oracular, tomando como modelo literario las sentencias del Oráculo de Delfos.

Algunos aforismos de Heráclito:

"En el mismo río entramos y no entramos, pues somos y no somos"

"La guerra de todos es padre, de todos rey; a los unos los designa como dioses, a los otros, como hombres; a los unos los hace esclavos, a los otros, libres".

"Este orden del mundo, el mismo para todos, no lo hizo dios ni hombre alguno, sino que fue siempre, es y será, fuego siempre vivo, prendido según medidas y apagado según medidas".

Entre el fuego, la guerra y la razón.

Heráclito ha sido definido como el filósofo del cambio, la razón de ello es su concepción dinámica de la realidad. "Todo cambia" y hasta las cosas aparentemente más duraderas están sujetas a mutación continua.

Dentro de este flujo universal cada ser consigue su esencia por oposición a otro ser, así todas las cosas son sólo como consecuencia de esta lucha. Si no se diera esta lucha entre contrarios la realidad se desestructuraría.

Pero esta realidad plural y cambiante que se nos presenta ante la experiencia sensible no lo es todo, tras ella existe una unidad que la subyace, pero que no la excluye, sino que la exige y la posibilita. Esta unidad es el primer principio y Heráclito lo identifica con el FUEGO.

El fuego, por tanto, es el principio del cambio, a la vez que es la sustancia permanente bajo todo cambio. Es la única sustancia que cambia y en ese cambio se van generando el resto de las sustancias y de todas las cosas.

El cambio es la característica de todas las cosas. Si no hubiera cambio la realidad se desestructuraría, perecería. Las cosas son lo que son por oposición a otras, o como lucha entre contrarios ("la guerra es el padre de todas las cosas"). Pero tras el cambio hay un ser común, la naturaleza, el fuego. Todo es fuego que se manifiesta en diferentes formas (distintas realidades).

Esta unidad hay que descubrirla a partir de la razón o LOGOS (el logos es palabra expresión del pensamiento o razón) y no mediante la experiencia sensible. La razón descubre la ley universal o razón oculta en el cambio. Por tanto, el fuego genera el Cosmos de acuerdo con una razón que le es propia. Este Logos o Razón da unidad a toda la realidad, en la medida que todas las cosas participan del Logos, aunque aparentemente sean plurales, están realmente unidas a esa Unidad.

El Logos es la unidad de los opuestos, resultado de una tensión de fuerzas o elementos contrapuestos. La lucha es la norma o la ley del mundo y la unidad del Logos es la armonía, no entendida como síntesis que elimina la lucha entre contrarios, sino como unidad que subyace a la oposición y la hace posible.

Actividad: Consigna Comprueba lo que has aprendido

Elige la respuesta más adecuada.

1. ¿Qué sucedería, según Heráclito, si no existiera la lucha entre contrarios?

-----Nada

-----El Cosmos permanecería estable

-----La realidad se desestructuraría, todo sería un Caos.

-----Los dioses se ocuparían de arreglarlo.

2. Si te dijera que, para Heráclito no existe ninguna unidad o principio único bajo la realidad plural y cambiante, tu dirías: (elige la respuesta que sea más correcta y completa)

.....Que esa afirmación no se corresponde con el pensamiento de Heráclito.

.....Si, esa afirmación coincide con el pensamiento de Heráclito.

.....Heráclito no pudo decir eso, ya que, todo es fuego que se manifiesta en diferentes formas y el fuego genera el Cosmos de acuerdo con una razón, luego el fuego es logos.

.....Esa afirmación es incorrecta, ya que Heráclito afirma que el fuego es la unidad que se oculta bajo los contrarios.

Clase 11 Tema: Un nuevo contexto cultural y nuevos problemas

El tema del ser humano ya había sido abordado en la filosofía presocrática. La naturaleza es el problema principal en la filosofía presocrática, pero algunos filósofos trataron problemas relacionados con el ser humano.

Entonces, ¿cómo es que hablamos ahora del giro antropológico? La razón es que ahora el tema del ser humano va a ser el tema central de la filosofía. Y el objetivo fundamental es dar respuesta a los problemas prácticos cotidianos, que tienen mucho que ver con la nueva situación democrática y con las responsabilidades de ciudadanas de participación en la marcha de la ciudad.

Por todo ello, y para comprender esta nueva forma de hacer filosofía es muy importante que realicemos una sencilla aproximación a este nuevo contexto socio-político.

LA APARICIÓN DE LA DEMOCRACIA



Imagen 3. Ágora de Atenas

Nos encontramos entorno a mediados del s. V en Atenas, es la época del denominado siglo de Pericles y del esplendor de la democracia y cultura ateniense.

La democracia ateniense fue fruto de la evolución de un conjunto de reformas políticas, que se inician con [Solón](#) y [Clístenes](#) y que finalizan con [Efialtes](#) y [Pericles](#). A partir de ellas se fue introduciendo una mayor participación ciudadana y la aristocracia de sangre fue perdiendo sus privilegios políticos. Esto fue debido, entre otras causas, a la participación de las clases más populares en la guerra contra los persas, que terminaron por solicitar su derecho de ciudadanía al haber participado en dicha guerra.

Aunque el concepto de ciudadanía no está muy claro en la Grecia Clásica, podemos definirlo cómo la capacidad de participar en política. No es que uno por ser ciudadano participe en política, si no que por poder participar en la política adquiere el estatus de ciudadano.

Ser ciudadano es pues, participar, tanto en el gobierno de la polis, como en el resto de instituciones, así como en la defensa de la ciudad. Este hecho nos permitirá entender además el sentido de la muerte de Sócrates en defensa de las leyes de la ciudad.

La democracia ateniense vive en el Ágora y en el ámbito de la palabra, del discurso. Por el ágora pasan todas las cuestiones importantes de Atenas y en la Asamblea (en la época de Pericles participaban unos cuarenta mil ciudadanos) son discutidas y votadas. Estas discusiones, que en principio tienen una característica práctica (resolver problemas cotidianos), sin embargo, remiten a cuestiones teóricas, como: qué es lo justo, o cuáles son las normas por las que debe regirse la ciudad.

Posteriormente a la muerte de Pericles y la derrota en la guerra del Peloponeso, la democracia entró en crisis, sobre todo en la época de los denominados demagogos (época de [Alcibiades](#)). Hecho que, sin duda, hizo adquirir a la democracia tan mala prensa en la literatura política de finales del s. V y en el s. IV.

Clase 12 Tema: Los sofistas. ¿Perversos relativistas?

La aparición de la democracia en Atenas creó la necesidad de formadores que educaran a los ciudadanos atenienses en los asuntos públicos y de gobierno. Ahí aparecen los sofistas para ocuparse de ello, convirtiéndose en los referentes intelectuales de Atenas del s. V y IV.

Los sofistas formaron un amplio grupo de intelectuales, maestros y filósofos griegos, que tuvieron gran influencia y que, más que formar una escuela, compartían unos rasgos comunes como maestros de retórica y de cultura general. De hecho, sería un error pensar que los sofistas fundaran alguna especie de escuela filosófica, ya que la mayoría de ellos, aunque hay notables excepciones, no estaban especialmente interesados por cuestiones filosóficas, sino que su ocupación fundamental era la enseñanza de la retórica y la preparación para el éxito social.

Podemos decir, que sofista es sinónimo de sabio. El sofista es aquel que posee un saber general a cerca de las cosas y los asuntos humanos, que se traduce en la capacidad para gobernar y para aconsejar con prudencia y acierto. Fundamentalmente fueron educadores dedicados a la enseñanza de la oratoria y de la virtud, entendida esta última como triunfo personal en la buena gestión de los asuntos de la polis. Su filosofía no es especulativa, sino práctica, y refleja lo que hoy denominaríamos una filosofía de la cultura (política, religión, lingüística, sociología y moral).

La crisis de la democracia y sobre todo los fracasos del gobierno de los demagogos, hizo que los sofistas adquirieran una mala prensa, de perversos relativistas, capaces de defender una postura u otra según sus intereses personales, utilizando para ello argumentaciones aparentemente verdaderas (sofismas) para conseguir sus intereses. Si además, los relacionamos con la muerte de Sócrates, tenemos ya creada la leyenda de estos seres perversos.

¿Qué hay de cierto en todo ello? Ya hemos dicho, que existió una disparidad entre los sofistas, y por tanto no todos los sofistas eran iguales. Aunque esta acusación tiene su parte de razón, sobre todo en la época del gobierno de los demagogos, pero no es una característica que pueda extenderse a todos los sofistas, al menos a aquellos que desarrollaron ideas de carácter filosófico.

CARACTERÍSTICAS GENERALES

A pesar de las mencionadas diferencias, y a pesar de que los diferentes sofistas no forman una única escuela, en general comparten varios rasgos teóricos. Aunque estos no son compartidos por todos y de la misma forma, podemos decir que vienen a representar el punto de referencia de la filosofía sofista.

Preocupación por la enseñanza

Su principal ocupación es la enseñanza, que efectúan a cambio de una remuneración, ya que consideran que esta tarea es propiamente un trabajo y no sólo una obligación moral (como concebía Sócrates su enseñanza). Son maestros de la virtud (areté) entendida esta como excelencia o plenitud de desarrollo de las cualidades. En muchos casos, esta areté fue identificada con el concepto de buen ciudadano y éste con el que triunfaba políticamente o tenía éxito social.

El convencionalismo de la ley

Con anterioridad a los sofistas la ley era concebida como algo creado por los dioses o en dependencia con la naturaleza del Universo. Los sofistas, sin embargo, afirman que la ley es convencional, es decir es fruto de acuerdo hecho entre los hombres, con lo cual la ley pierde su carácter universal y se origina así un relativismo cultural. En relación con este tema se origina una confrontación entre "nomos" (cultura, ley convencional) y "fisis" (naturaleza) que veremos en el apartado posterior.

El relativismo del ser y de la verdad

Frente a la pretensión de los presocráticos de conocer los principios últimos de la Naturaleza, los sofistas pretenden no rebasar el ámbito de la experiencia humana, ocuparse de las cosas en tanto que afectan al hombre. "El hombre es la medida de todas las cosas" dijo Protágoras.

Por tanto, la medida de las cosas es cada individuo o grupo de individuos; con lo cual, se produce una identificación del "ser" con la apariencia, "ser" es lo que a mi me aparece. Esto trae como consecuencia la negación de la distinción entre "ser" y "apariencia de ser" hecha por Parménides. Teniendo en cuenta que las apariencias varían de unos individuos a otros y de unos grupos a otros, todas las opiniones son verdaderas, esto supone una relativización del "ser" y de la "verdad", que utilizando un refrán castellano podríamos traducir diciendo: "nada es verdad, nada es mentira, todo depende del color del cristal con que se mira".

A modo de juego. La Paradoja de Protágoras.

En relación con el relativismo existe una curiosa paradoja denominada tradicionalmente "La Paradoja de Protágoras"

«Euatlo era un joven sin recursos económicos que deseaba estudiar con Protágoras con la idea de dedicarse a la abogacía. Protágoras, que apreciaba la inteligencia del joven, le propuso que asistiera a sus clases y que una vez ganara su primer pleito ejerciendo de abogado, le abonara sus honorarios. El joven estuvo de acuerdo en el arreglo. Euatlo, efectivamente, asistió a todas las lecciones pero, cuando acabó su formación, anunció que finalmente no se iba a dedicar a la abogacía, sino a la política, y que, por tanto, no estaba en obligación de pagar sus honorarios, pues jamás ganaría un pleito. Protágoras amenazó al estudiante con un pleito y el joven argumentó:

- Si vamos a juicio, Protágoras, y yo gano, por este mandamiento judicial, no te tendré que pagar; si pierdo, dado que aún no habré ganado mi primer pleito, y esta era nuestra condición, tampoco tendré que pagar. Así, pues, Protágoras, no te conviene ir a juicio: seguro que lo perderás.

A lo que Protágoras replicó:

- Si vamos a juicio, Euatlo, y yo gano, por este mandamiento judicial, me habrás de pagar; si pierdo, tú habrás ganado tu primer pleito y por razón de nuestro antiguo pacto, me habrás de pagar.»

¿Quién tiene razón?

El Escepticismo

Defienden un cierto escepticismo tanto religioso (que les conduce al agnosticismo o, en algunos casos, al ateísmo) como filosófico y gnoseológico.

El lenguaje como instrumento de dominio

Al igual que la realidad es lo que le aparece a cada uno, el lenguaje no puede manifestar la realidad objetiva, pues el lenguaje lo único que trasmite es la experiencia particular de cada individuo. El lenguaje es considerado por los sofistas (especialmente Gorgias), como instrumento de dominio, en la medida que es capaz de provocar sensaciones y hacer cambiar de opiniones a los demás. Y puesto que los sofistas están en una democracia, donde todas las opiniones son válidas, lo importante es que triunfen las ideas de uno mismo, y para ello el lenguaje juega un papel fundamental a la hora de convencer a los

demás, es el triunfo de la oratoria y la retórica. Con ello, queda claro que la virtud se identifica con el éxito y el triunfo social.

Actividad: Consigna

1. ¿Para vos quien tiene el argumento verdadero?

Clase 13 Tema: Ciudadano Sócrates, o el irónico suicida

No es fácil comprender la figura de Sócrates al margen de las circunstancias en las que le tocó vivir. Imagínate una Atenas en la que se ha perdido el respeto por la ley y el compromiso con la ciudad. El relativismo de los sofistas, su concepción del Nomos, así como la política llevada a cabo por los demagogos han hecho que se pierda esa relación ciudadano-estado tradicional de los gloriosos tiempos de Atenas. El cumplimiento de la ley y las acciones del ciudadano ya no están orientadas por el antiguo compromiso e implicación del ciudadano en la mejora de la ciudad, si no por el propio interés particular y el miedo a ser castigado.

Frente a esta situación surge la figura de Sócrates comprometido con Atenas:

Sócrates, a lo largo de su vida, dio claras muestras de su compromiso en el cumplimiento de las leyes, tanto cuando le tocó ejercer tareas militares como tareas políticas.

Este compromiso es un compromiso personal, individual, en la medida en que respetar la ley es respetarse a sí mismo.

Con este compromiso la virtud (areté) deja de ser natural o social y pasa a convertirse en moral. La virtud es una virtud moral, que puede descubrirse de forma racional en el interior del individuo.

Con ello, Sócrates nos muestra un nuevo modelo de ciudadano. Es el ciudadano individuo o persona que, desde el análisis de su propia interioridad y racionalidad, descubre la importancia moral del compromiso con la ciudad. El ciudadano ya no se compromete con su ciudad por pertenecer al grupo, o por el miedo a ser castigado, si no porque es algo moralmente adecuado. El desarrollo moral del individuo, descubierto mediante la racionalidad, le lleva a su compromiso con la ciudad.

Sabías que ... Sócrates fue un filósofo griego, nacido en Atenas, hijo de Sofronisco, escultor, y de Fenáreta, de oficio partera. Su vida y aun su propia figura se halla envuelta en la escasez e incertidumbre de datos. Parece que ejerció por un tiempo el mismo oficio que su padre y que se interesó en un principio por las doctrinas físicas de los filósofos jonios, quizá aprendidas al lado de Arquelaos de Mileto, discípulo de Anaxágoras, hacia las que luego adoptó una actitud crítica.

En un momento indeterminado de su vida cambia su interés inicial por las teorías sobre la naturaleza, en la que, al parecer, no ve principio de finalidad alguna, por el interés por un conocimiento de sí mismo y del hombre en general, siguiendo el oráculo que la Pitia de Delfos pronuncia a instancias de su amigo Querefonte, que le pregunta por el más sabio de los hombres.

Forma, como hacían los sofistas en su misma época, un grupo de discípulos y amigos, entre los cuales destaca Platón. Tras una vida entregada a interpelar a sus conciudadanos, obedeciendo la voz interior de su daimon, y a instarles, según Platón, a que fueran «mejores y más sabios», restablecida ya la democracia ateniense, es llevado a juicio doblemente acusado de ser sofista, impío y corruptor de los jóvenes. Condenado por el tribunal popular a beber la cicuta tras rechazar los planes de huida que le ofrece Critón, muere en la prisión de Atenas, rodeado de algunos de sus amigos y discípulos.

Sócrates, que vivió en la misma época que los sofistas, se ocupó fundamentalmente de los mismos problemas que ellos, pero nunca fue un sofista, ya que entre otras cosas no se consideró un sabio sino un filósofo y tampoco cobraba sus lecciones como hacían lo sofistas.

LAS FUENTES DE REFERENCIA DEL PENSAMIENTO SOCRÁTICO

El problema del pensamiento socrático es que no sabemos claramente hasta que punto es original del propio Sócrates, puesto que no dejó ninguna obra escrita y las referencias que tenemos de él provienen de los testimonios de otros autores, fundamentalmente de los testimonios de Platón. Pero tampoco tenemos muy claro si este Sócrates que nos muestra Platón es original o representa simplemente el pensamiento platónico. Nos encontramos, pues, con la dificultad de saber con precisión cuál es su doctrina. Tenemos varias fuentes (Aristófanes, Jenofonte, Platón y Aristóteles), pero ninguna nos presenta al mismo Sócrates y ninguna refleja, probablemente la realidad.

Aristófanes lo presenta, en su obra *Las nubes* (representada por vez primera hacia el 432 a.C.), como un sofista sólo interesado en cobrar a sus alumnos la enseñanza de la retórica y la oratoria, un conocedor del saber ateo de los jonios sobre la naturaleza, o un intelectual solitario dedicado a pensar. La figura de Sócrates que se desprende de su testimonio, por lo demás el más antiguo, se considera más bien la caricatura del personaje popular, hecha por un comediógrafo crítico de su tiempo.

Jenofonte, militar e historiador, es autor de una serie de obras biográficas, *Las memorables*, o *Recuerdos socráticos*, el *Banquete* o *Apología* de Sócrates, conocidas como «discursos socráticos», que escribe cuando, tras regresar a Atenas con la expedición de los diez mil mercenarios griegos a Mesopotamia (*Anábasis*, 401-399), entra en conocimiento de la muerte de Sócrates. Son obras apologéticas y carentes de rigor histórico, en que, como era costumbre en la época, el discípulo pone en boca de su maestro las propias opiniones y hasta ficciones. Aparece en su testimonio un Sócrates moral, desinteresado por las cuestiones relativas a la naturaleza y opuesto en sus enseñanzas a los sofistas, pero carente de profundidad.

Algo parecido, en principio, puede decirse del testimonio dado por Platón, discípulo de Sócrates desde los veinte años, y de la figura veneranda que dibuja de su maestro, en especial en *Apología*, *Fedón* y *Critón*. El Sócrates de Platón es un personaje moral por excelencia, vitalmente dedicado a persuadir a todos a interesarse, no por el cuerpo o la fortuna, sino «por que el alma sea la mejor posible» (*Apología* 30b). A este Sócrates lo hizo Platón personaje central de sus primeros diálogos, convirtiéndolo en iniciador de su teoría de las ideas, y este Sócrates es el que acepta la tradición filosófica, una vez desechadas las exageraciones platónicas y añadidas las sobrias precisiones de Aristóteles, como el más cercano al personaje histórico. Las características de este personaje -«tábano» perturbador de la tranquilidad de las conciencias- justifican más los celos que se suscitaron en torno a su figura y que le llevaron a la muerte.

Aristóteles, que no conoció personalmente a Sócrates, pero que habría oído hablar de él a su maestro Platón, le nombra unas cuarenta veces en sus obras, aunque siempre ocasionalmente. Pese a ello, sus apreciaciones se consideran objetivas. Le atribuye, sobre todo, la «búsqueda del universal» a través de las «definiciones».

. **Contra el relativismo, las verdades universales**

La vida de Sócrates no fue solo una lucha contra el individualismo egoísta de los sofistas mediante un compromiso personal y vida ejemplar, sino también un intento por refutar la base teórica en la que se sustentaban tales actitudes. Esto es lo que hace de Sócrates no solo un ciudadano comprometido, sino un filósofo.

El problema fundamental no estaba en el relativismo de Protágoras, sino en la radicalización del mismo a la que había llegado Gorgias, es decir la imposibilidad de establecer significaciones comunes y objetivas mediante el lenguaje. Es decir, no es solo que no tengamos ideas comunes sobre qué es la justicia, sino que además no existe algo objetivo que podamos denominar justicia.

La tarea que se propone Sócrates es, no solo llegar a definiciones consensuadas sobre qué es la justicia, si no que, mediante tal acuerdo, podamos llegar a una definición objetiva de qué es la justicia.

INDUCCIÓN Y DEFINICIÓN. EL CAMINO HACIA LA VERDAD

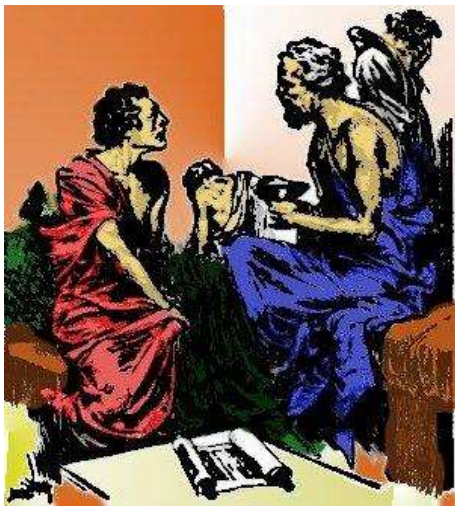


Imagen 7. Sócrates y la Mayéutica.

Punto de partida. El pensamiento socrático parte de la existencia de verdades universales, referidas a conceptos como la justicia, que son alcanzables mediante la definición. Esto es posible o tiene su apoyo en un hecho: la utilización de definiciones generales. Es decir si aplicamos conceptos generales a cosas o situaciones particulares, es porque existe algo común en cada una de esas cosas o situaciones particulares, que nos permite relacionarlas con el concepto general.

¿Cómo es posible llegar a esta definición, concepto general o verdad universal?

Mientras los sofistas defendían la relatividad de la verdad y la imposibilidad de llegar a ella mediante el uso del lenguaje. Sócrates manifiesta que en cada hombre hay una parte de verdad, pero que debe ser descubierta con la ayuda de otros mediante el diálogo. Por lo tanto, podemos acceder a las verdades universales, sobre todo en asuntos morales, que son los que a Sócrates le preocupan. Este acceso es posible mediante el método socrático, el cual tiene tres partes:

La ironía. Consiste en partir de una posición en la que se reconoce la propia ignorancia sobre un tema. Hay que tener en cuenta, que no se puede llevar a cabo una investigación si se considera que ya se posee pleno conocimiento. Esta es la interpretación socrática de la afirmación del Oráculo de Delfos: "Sócrates es el más sabio de los hombres", la sabiduría no consiste en considerar que se sabe, sino en considerar que se ignora, sólo así se puede ser realmente sabio y alcanzar la verdad.

Este procedimiento se lleva a cabo de la siguiente forma. Tras presentar el tema del diálogo con una pregunta del tipo ¿qué es la justicia?, desarrolla la refutación de la aparente sabiduría del interlocutor, que, llevado de su ignorancia, no sabe pero cree saber. Una larga sucesión, impertinente a veces, de preguntas y respuestas, tiende a lograr el reconocimiento de la propia ignorancia, por parte del interlocutor, lo cual le deja en disposición de comenzar, de la mano de Sócrates, la búsqueda de la definición, o el concepto, que supondría un verdadero saber.

El punto de partida de esta indagación no puede ser otro que el de la confesión de la propia ignorancia: la que Sócrates reconoce en sí mismo reflexionando sobre el oráculo de Delfos y la que consigue que el interlocutor reconozca tras refutar su aparente saber.

La mayéutica, que es la parte fundamental del método, consistente en ir aproximándose a la verdad mediante un diálogo dirigido por preguntas y respuestas.

Se apoya en un proceso inductivo, es decir, va desde el análisis de lo particular a lo universal. Consiste en que los propios interlocutores, ayudados por Sócrates, conciben y den a luz «conceptos». A esta segunda parte llama el mismo Sócrates mayéutica, por tratarse de un arte parecido al que ejerce su

madre: la partera ayuda a las mujeres a dar a luz cuerpos, Sócrates ayuda a los hombres a dar a luz pensamientos.

La definición, o parte final. Lo importante es llegar a una definición, la cual encierra la esencia sobre lo que se pregunta. En muchos casos cuando se llega a una definición, hay que volverla a confrontar con lo particular, para ver si se ajusta a él, teniendo siempre presente el objetivo final, que es alcanzar una definición universal.

Si analizamos los diálogos platónicos, claro exponente del método socrático, nos daremos cuenta, que la gran mayoría de ellos terminan sin llegar a una definición, que satisfaga el propósito inicial. Esto nos da una idea de la actitud socrática, siempre en continua revisión y huyendo de cualquier dogmatismo.

Actividad: Consignas

1. Arma una frase con estas palabras:

Creía-Sócrates, -la verdad- conocer- asumiendo- en-su relativismo, los sofistas, posible-Mientras- amparados-la imposibilidad-ignorancia,-el diálogo.-alcanzar-mediante-de-su-lo verdadero-defendían.

Clase 14 Tema: Características de la filosofía medieval

La filosofía medieval estuvo fuertemente marcada por planteamientos de orden divino. La Biblia, entonces, se convirtió en la principal fuente de respuestas a esas inquietudes. Sin embargo, los libros sagrados del Islam y el judaísmo también jugaron un papel esencial en la interpretación de cuestiones religiosas.

Más que la generación de conocimiento nuevo, la filosofía medieval se encargó de rescatar, reinterpretar y aplicar planteamientos filosóficos clásicos.

El surgimiento del neoplatonismo, que plantea la existencia del Uno o Dios sobre todas las cosas, y la introducción de la lógica aristotélica en las entonces nacientes universidades, dan cuenta de ello.

Etapas de la filosofía medieval

Existen dos grandes períodos de la filosofía medieval: la patrística y la escolástica.

Patrística

Corresponde a la etapa primaria en la que se articuló la filosofía con el dogma religioso, principalmente cristiano. Uno de los representantes de este período fue San Agustín. Desarrolló una corriente que hoy en día se conoce como neoplatonismo, y que puede resumirse como la reinterpretación de la obra de Platón bajo la óptica cristiana.

Escolástica

En esta etapa, que abarca desde el siglo XI hasta el XVI, se intenta explicar la revelación cristiana a través de la razón. Surge como consecuencia de la creación de las primeras universidades y la necesidad de aplicar el método científico aristotélico para dar respuesta a planteamientos religiosos o sobrenaturales.

Santo Tomás de Aquino fue uno de los principales exponentes de la etapa escolástica al introducir la lógica aristotélica en el pensamiento cristiano.

Filosofía medieval y judaísmo

El judaísmo también se ocupó de responder cuestiones fundamentales a la luz de la filosofía.

En ese sentido, Maimónides se ocupó de integrar la lógica de Aristóteles para demostrar que no existe una separación entre la fe y la razón. La fe tiene un origen divino y la razón se sustenta en el conocimiento humano, que a su vez deriva de Dios.

Filosofía medieval e Islam

En el Islam, se utilizaron tanto el neoplatonismo como el pensamiento de Aristóteles para dar respuesta a inquietudes propias de la religión. La llegada del pueblo árabe y bereber a la península Ibérica contribuyó a enriquecer la filosofía medieval gracias a las traducciones de sus obras al latín y hebreo. Al-Kindi y Averroes fueron algunos de los pensadores esenciales de la filosofía islámica medieval.

Principales autores de filosofía medieval

Filósofo cuyo aporte ayudó a enriquecer el legado medieval.

Tomás de Aquino (1225-1274)

Rompiendo con la tradición agustiniana (y muy característica de la filosofía medieval en general) de imponer la fe sobre la razón, Tomás de Aquino consideraba que fe y razón constituían dos campos de conocimiento diferentes. Sin embargo, deja lugar para un espacio común en el que la fe y la razón se interrelacionan.

Una de las verdades reveladas por la fe, pero susceptible de demostración racional, es que Dios existe. Para demostrarlo Santo Tomás propone una demostración a posteriori, que parte de los sentidos, y que va del efecto (los seres del mundo) a la causa que los ha producido (Dios). Tomás de Aquino ofrece cinco demostraciones de la existencia de Dios, las cinco vías, que comparten la misma estructura: 1) se parte de un hecho de la experiencia; 2) se aplica el principio de causalidad, advirtiendo que no puede haber una serie causal infinita; 3) se concluye que ha de existir un ser originario, que es el que da lugar a toda la serie: Dios. Las vías son las siguientes: 1ª por el movimiento: va desde el movimiento del mundo al primer motor inmóvil; 2ª por la causalidad eficiente: va desde las causas subordinadas hasta la primera causa incausada; 3ª por la contingencia: va desde los seres contingentes del mundo hasta un primer ser necesario; 4ª por los grados de perfección: va desde los grados de perfección del mundo hasta un ser infinitamente perfecto; 5ª por la finalidad y el orden cósmico: va desde el orden y la finalidad del mundo hasta una primera inteligencia ordenadora. Dios es el Ser. Sólo por analogía decimos que todo lo que El creó, o sea, los entes, tienen ser, porque han recibido de Dios todo lo que son: su esencia y su existencia. El ser (o sea Dios), origen y causa de todo: - Es necesario: tuvo que existir y existirá Siempre. - Tiene todas las perfecciones en grado infinito. - No tiene composición (acto-potencia, substancia-accidente, esencia existencia). - Es inmutable. CREACIÓN DEL MUNDO Para resolver el problema de la creación, Santo Tomás distingue entre esencia y existencia, esto es, entre la naturaleza de un ser, entendida como simple potencialidad o posibilidad (esencia), y su existencia efectiva, en acto. En Dios, esencia y existencia se implican mutuamente, porque su naturaleza implica existir necesariamente, ya que es un ser infinitamente perfecto. En cambio, los demás seres son contingentes: su esencia no implica necesariamente existir, y, por ello, "participan» de la existencia gracias al acto creador de Dios. Por la creación Dios sacó a los entes de la nada, como nos enseña la Revelación. Con el acto creador Dios no perdió nada de su esencia, sino que se distingue esencialmente de las criaturas o entes. Las criaturas o entes participan del ser de Dios sólo en el sentido analógico: son algo y tienen perfecciones pero, como acabamos de ver, esencialmente distintas de las de Dios (los entes son contingentes, compuestos, mutables).

Actividad: Consigna

1. Explica cada una de las vías de existencia de Dios.Cuál crees que es la correcta?

Clase 15 ¿Qué es la filosofía moderna?

La filosofía moderna es la filosofía producida durante el tercer período de la historia de la filosofía. Este período comienza a mediados del siglo XVI, con el surgimiento del Renacimiento, y termina en el siglo XIX, con el pensamiento kantiano y el criticismo.

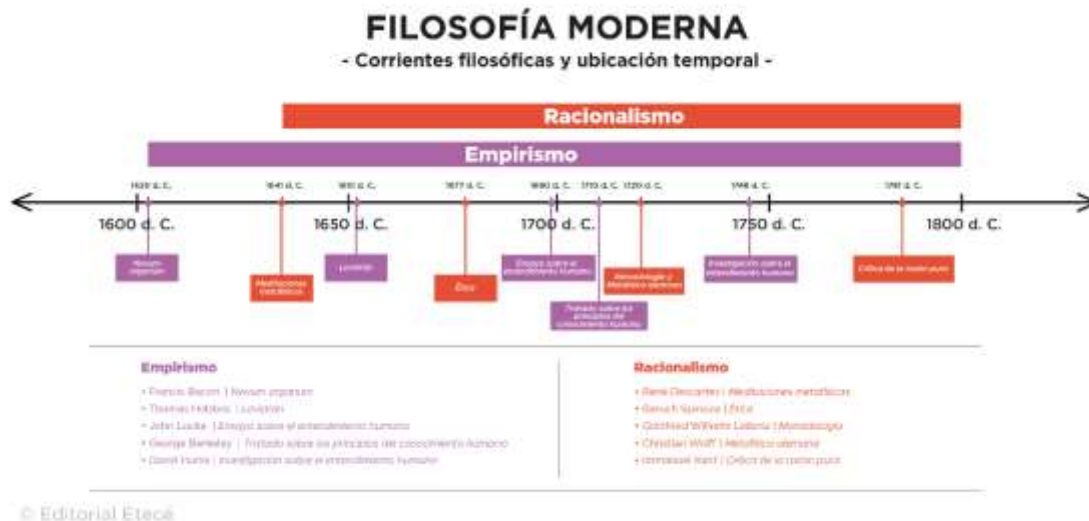
El Renacimiento y el Humanismo dieron lugar a las transformaciones que permitieron el surgimiento de la filosofía moderna. Algunas de ellas fueron la Reforma protestante y su importancia en relación con el problema del criterio de la verdad, así como el resurgimiento del escepticismo con Michel de Montaigne (1533-1592), el método inductivo de Francis Bacon (1561-1626) o el concepto moderno de “ciencia”.

La filosofía moderna puede pensarse en relación a dos grandes corrientes: el empirismo y el racionalismo. Algunos de los filósofos más importantes del empirismo fueron John Locke (1632-1704), George Berkeley (1685-1753) y, David Hume (1711-1776). Por parte de los racionalistas, se destaca René Descartes (1596-1650), considerado el padre de la filosofía moderna, Baruch Spinoza (1632-1677), Gottfried Leibniz (1646-1716) y Christian Wolff (1679-1754).

Durante la modernidad filosófica, y en paralelo al surgimiento del empirismo y el racionalismo, se dio lo que se conoce como la Ilustración, un movimiento intelectual y cultural del que surgieron pensadores como Voltaire (1694-1778), Montesquieu (1689-1755) o J.-J. Rousseau (1712-1778).

Finalmente, y en un intento por conciliar al empirismo y al racionalismo, el criticismo dio lugar al pensamiento crítico de Immanuel Kant (1724-1804). La obra de Kant, y en especial su libro más importante, Crítica de la razón pura, significó para la filosofía un cambio radical en casi todos sus niveles, en especial para los estudios gnoseológicos, metafísicos, lógicos y ontológicos.

Contexto de la filosofía moderna



El inicio de la filosofía moderna suele ubicarse en el siglo XVI. Sin embargo, muchos historiadores de la filosofía señalan que ya en el XV, con la caída de Constantinopla en 1453, y la llegada de Colón a América, en 1492, comienzan a gestarse algunos cambios necesarios para que surgiera el nuevo período de la filosofía.

Si bien se suele señalar la década de 1620 como el inicio de la actividad moderna (por el pensamiento de Descartes), la historia de la filosofía, y la filosofía moderna en particular, no es una isla, sino una serie de eventos y pensamientos conectados en un mismo contexto.

En el siglo XV se desarrolla la filosofía renacentista, distanciada de la cosmovisión medieval. Aparece la reflexión escéptica al mismo tiempo que la filosofía escolástica renueva su vigor crítico. La filosofía racionalista del Renacimiento, junto a la ciencia moderna y algunos anticipos del empirismo de la mano

de Bacon, ponen en evidencia la nueva concepción del hombre respecto a sus capacidades, su libertad e ingenio.

Esto resulta en la idea de autonomía del hombre respecto a las instituciones religiosas, así como a una nueva concepción de la verdad. Tal es el caso de la astronomía moderna, por ejemplo, que surge de los trabajos de Copérnico (1473-1543), Kepler (1571-160) y Galileo Galilei (1564-1642).

En el plano teológico, las reformas de Lutero (1483-1546) y Calvino (1509-1564) sentaron las bases para la libre interpretación de los textos sagrados, que fue la base de la religión reformada como rechazo a toda autoridad eclesiástica y moral.

Además, la concepción luterana de la fe, que fomentó una conciencia individual y subjetiva, transformó no solo la vida religiosa, sino también la vida intelectual, y la dotó de cierto pesimismo del cual no pudo desprenderse jamás, ya que la razón dejó de ser suficiente para alcanzar el plano de lo trascendente.

Durante esta época, se dio, además, la vuelta al pensamiento platónico en Florencia, impulsado por Marsilio Ficino (1433-1499) y Pico de la Mirándola (1463-1494), el renacimiento de la alquimia gracias a Van Helmont (1597-1644) y Jacob Böhme (1575-1624) y el florecimiento del pensamiento del cardenal Nicolás de Cusa (1401-1464), autor de *De docta ignorantia*, *Idiota* y *De venatione Sepientiae*.

El pensamiento cusano, en especial, permitió reformular nociones relacionadas al objeto de la razón, la unidad de las cosas, y la idea de que la inteligencia está por encima de la razón (lo intuitivo por sobre lo discursivo).

La libertad de pensar como se quisiera, de ser autónomos a la hora de juzgar la realidad, la sociedad, las instituciones, la ciencia o el arte, llevó incluso a constituir lo que se llamó, en el siglo XVIII, el Siglo de las Luces, en el que surgió la Ilustración.

La Ilustración se llevó al extremo la idea de autonomía de la razón, en directo antagonismo con la tradición eclesiástica. Si bien la filosofía moderna no es en sí misma la Ilustración, sí se puede pensar que la Ilustración es una parte de la modernidad o al menos uno de sus efectos.

El problema de la verdad

A grandes rasgos, la Reforma protestante fue lo que produjo la crisis intelectual que permitió la apertura a la modernidad filosófica. Esto se dio gracias a que se cuestionó el criterio de verdad, que hasta entonces había estado en manos de la autoridad episcopal. Surgió, entonces, necesidad de establecer un nuevo criterio de verdad (no solo religiosa sino filosófica y científica), un criterio que debía servir para distinguir lo verdadero de lo falso y, por lo tanto, dar con una verdad que se pudiera alcanzar por medios propios.

En relación al problema del criterio de la verdad, Francis Bacon, filósofo y canciller de Inglaterra, criticó al silogismo (razonamiento deductivo) de la tradición escolástica. Bacon afirmó que el silogismo era una forma de razonamiento que no aporta información ya que se deriva una proposición de otra, lo que hace que las premisas puedan no ser verdaderas.

Por otro lado, explicó que los términos de las premisas no tienen un significado preciso, por lo que el método puede llevar a muchos errores.

Racionalismo y empirismo

La parte más clásica de la filosofía moderna está compuesta por dos grandes corrientes filosóficas: el racionalismo y el empirismo. Se suele decir que René Descartes fue el primer filósofo moderno y el padre del racionalismo. Si bien esta afirmación ha sido discutida, es innegable que la modernidad filosófica, propiamente dicha, comienza con Descartes. El racionalismo, el empirismo, la Ilustración y el nacimiento de las ciencias modernas dan el esquema básico de la filosofía de la época.

Tanto el racionalismo como el empirismo toman como punto de partida al sujeto y, como consecuencia, a la subjetividad. Desde el racionalismo de la Europa continental hasta el empirismo cultivado en Gran Bretaña, todos los pensadores adscritos a una u otra corriente tomaron como eje filosófico la idea del sujeto.

Sin embargo, esto no significa que ambas corrientes sean filosofías del sujeto, o en todo caso, dos aspectos de una misma filosofía. Cada una de estas corrientes tuvo sus desarrollos propios y distintos, aun cuando, algunos siglos más tarde, ambas posiciones fueron sintetizadas especulativamente por el pensamiento de Immanuel Kant.

Otro de los elementos comunes a ambas corrientes es su estrecha relación con las ciencias. Tanto la filosofía racionalista como la empirista se sirvieron de metodologías y sistemas científicos de la época, como el método matemático para el racionalismo, y la observación de datos de hecho (es decir, fácticos) para el empirismo.

A su vez, si bien es cierto que los filósofos empiristas no tenían demasiados intereses metafísicos (ya que esto hubiera ido en contra de sus premisas empíricas), el interés teológico no desapareció de la época sino que cambió su perspectiva.

Tanto Descartes como Leibniz o Spinoza trabajaron la cuestión de Dios y el problema de la divina de una u otra manera, y se acercaron a la problemática desde el uso de la razón y la metodología sistemática.

Lo que une a ambas corrientes es, principalmente, el hecho de poner al sujeto cognoscente (el sujeto que conoce) en el centro de la especulación filosófica. Difieren en la forma en que se piensan al sujeto (es distinto el carácter metafísico y gnoseológico de su posición respecto a qué es y cómo conoce el sujeto).

Esto no las vuelve irreconciliables, pero las aleja lo suficiente como para que tengan que pasar algunos siglos hasta la llegada de Kant y la filosofía posterior para una posible (aunque no definitiva) conciliación.

El racionalismo

El racionalismo toma su nombre del uso privilegiado que se da a la razón. Como corriente filosófica, se inscribe en la historia de la tradición metafísica, no como una simple continuadora, sino como una renovación de las ideas antiguas y medievales.

Quien inaugura, como corriente, al racionalismo, es René Descartes. El cogito cartesiano (“pienso, luego existo”), es el punto de partida de todo el pensamiento de Descartes, y es también un punto de vista metafísico.

Tanto Spinoza como Leibniz se refieren a este concepto. Aunque no utilizan un mismo lenguaje técnico (no se refieren al cogito), sí hablan de sustancia, se preocupan por la certeza, por las ideas, la claridad y la distinción.

Los problemas derivados de la separación cartesiana de la sustancia extensa y la sustancia pensante (el antiguo problema de cuerpo y alma) fueron los temas del desarrollo metafísico racionalista.

Otra de las características del racionalismo fue la idea de espíritu de sistema. Los racionalistas pensaron a la verdad como coherencia lógica, utilizando el método deductivo y matemático, buscando unidad, claridad y distinción conceptual.

Además, se distanciaron de la experiencia sensible, ya que fueron más deductivos que observadores, y buscaron definiciones más exactas que las descripciones de los fenómenos reales.

Filósofos racionalistas

Algunos filósofos racionalistas destacados fueron:

René Descartes (1596-1650). Fue un filósofo, matemático y físico francés, considerado el primer racionalista moderno. Sentó sus bases en su obra *Discurso del método* y sus aportes fueron de gran influencia para la filosofía, las matemáticas y la física. Una de sus frases más célebres es: “pienso, luego existo”.

Baruch Spinoza (1632-1677). Fue un filósofo neerlandés, que se destacó por plantear la relación entre la razón y las pasiones, a las que consideró como un tipo de afecto racional. Su idea de pasión se relaciona con el estoicismo griego, que considera que los sentimientos pueden controlarse a fuerza de voluntad.

Gottfried Leibniz (1646-1716). Fue un filósofo, polímata y político alemán. Ideó el concepto de “mónada”, la unidad mínima metafísica (lo que a nivel físico era, entonces, el átomo). Leibniz teorizó sobre la causalidad, la posibilidad y los mundos posibles.

El empirismo

El empirismo se caracterizó por interesarse en la experiencia. Esto significó volcarse no a la metafísica sino a los problemas gnoseológicos, es decir, de conocimiento. A los filósofos empiristas no les interesaba la pregunta por el ser sino saber cómo se podía conocer la realidad a partir de la experiencia.

La idea de experiencia fue para los empiristas, siempre, la idea de experiencia sensible. Consideraban que toda idea debía apoyarse en un dato sensible, no importaba cuál fuera la idea o cuál fuera el dato. A través de un espíritu analítico, los pensadores empiristas buscaban comprender la experiencia humana del conocer y de la afectividad, del cómo los seres humanos son afectados por las cosas del mundo.

Para ellos, las ideas estaban apoyadas en los datos sensibles. Consideraban que toda abstracción era producto de la imaginación, que estaba separada de la experiencia. Se basaban, entonces, solo en los datos que tomaban del mundo material, y borraban toda explicación que fuera más allá de lo empírico.

El hecho de que haya nombres para los entes a pesar de sus diferencias es algo propio del lenguaje, no de las ideas, los conceptos o la experiencia misma.

Algunos de los más famosos empiristas fueron Francis Bacon, Thomas Hobbes, John Locke, George Berkeley y David Hume.

John Locke (1632-1704). Fue un filósofo y médico inglés, considerado el padre del liberalismo clásico. Influenciado por los escritos de Bacon, publicó el famoso *Ensayo para el entendimiento humano*, en 1689, como réplica a Descartes.

David Hume (1711-1776). Fue un filósofo, economista e historiador escocés. Fue una de las figuras centrales de la Ilustración escocesa y del pensamiento occidental. Postuló que toda idea se deriva de una impresión sensible, por lo cual siempre hay que partir de la experiencia a la hora de generar conocimiento.

George Berkeley (1685-1753). Fue un filósofo y obispo de Berkeley. Propuso un idealismo subjetivo que planteaba que el mundo existe únicamente mientras lo percibimos.

La síntesis del pensamiento kantiano

Immanuel Kant (1724-1804) nació en 1724 en Königsberg, Prusia. Kant es considerado uno de los filósofos más importantes de todos los tiempos y suele decirse que es el último pensador racionalista de la filosofía moderna, aunque lo justo es pensar que su obra es una síntesis que reúne distintos aspectos del racionalismo y el empirismo por igual.

Las tres preguntas que guiaron al pensamiento de Kant fueron “¿qué puedo conocer?”, “¿qué debo hacer?” y “¿qué puedo esperar?”. Estas tres inquietudes dieron como resultado tres de las obras más importantes de filosofía de todos los tiempos: *Crítica de la razón pura* (1781), *Crítica de la razón práctica* (1788) y *Crítica del juicio* (1790). En ellas, Kant desarrolla la mayor parte de su pensamiento metafísico, ético, estético y teológico.

Su obra *Crítica de la razón pura*, en particular, es considerada un punto de inflexión en la historia de la filosofía occidental. En ella Kant investigó la estructura de la razón, y publicó una segunda edición en 1787, con un segundo prólogo. La obra indaga en las condiciones de posibilidad del conocimiento humano y une el pensamiento de Hume con muchas de las premisas racionalistas de la época.

Es famosa la frase de Kant en la que afirmó que Hume lo despertó de su “sueño dogmático”. Con ella Kant quiso decir que las ideas de Hume le permitieron ver que había algo de razón en las dos formas de hacer filosofía, la racionalista-dogmática y la empirista.

A grandes rasgos, lo que hizo Kant en *Crítica de la razón pura* fue mostrar la estructura de la forma del conocer. Para ello demostró que, si bien, como anticipó Hume, todo conocimiento comienza por la experiencia, esto no significa que baste con ella para dar un resultado completo.

Kant teorizó que, al conocer el mundo a través de la sensibilidad, percibimos una serie de datos múltiples, ubicados en un tiempo y un espacio determinados, que necesitan de una serie de categorías de síntesis (aportadas por el entendimiento) para ser unificados en un objeto entendible. Este proceso cognoscitivo es la síntesis de la modernidad, y a través de este proceso Kant pudo hacer dialogar de manera armoniosa al racionalismo con el empirismo.

La obra de Kant no es solo una puesta en común de las estructuras del racionalismo y del empirismo, sino también una superación. Expone los puntos de acuerdo, pero además genera una nueva forma de entender los procesos metafísicos y gnoseológicos que hacen a la experiencia humana en el mundo.

Corrientes de la Filosofía contemporánea

La filosofía contemporánea está marcada por una amplia gama de corrientes y movimientos intelectuales que han influido en la reflexión filosófica. Aquí te presentamos algunas de las más destacadas:

- 1. Existencialismo:** Surge en el siglo XX y se centra en la experiencia individual y la libertad humana. Filósofos como Jean-Paul Sartre, Martin Heidegger y Albert Camus exploraron temas como la existencia, la responsabilidad, la angustia existencial y la búsqueda de sentido en un mundo absurdo.
- 2. Fenomenología:** Desarrollada por Edmund Husserl, la fenomenología busca describir y analizar la estructura de la experiencia consciente y la conciencia misma. Investigaciones posteriores de fenomenólogos como Maurice Merleau-Ponty han profundizado en la relación entre la percepción, el cuerpo y la experiencia vivida.
- 3 Postmodernismo:** Cuestiona las ideas de verdad absoluta y progreso continuo, resaltando la relatividad cultural y la diversidad de perspectivas. Pensadores como Michel Foucault y Jacques Derrida analizan el poder, el lenguaje, la historia y la naturaleza del conocimiento.

¿Cuáles son los temas centrales de la Filosofía contemporánea?

- 1. Pluralismo y diversidad de enfoques filosóficos:** La filosofía contemporánea se caracteriza por la coexistencia de una amplia gama de corrientes y enfoques filosóficos. Desde el existencialismo hasta el materialismo, el pragmatismo, el postestructuralismo y más allá, se han desarrollado múltiples perspectivas que exploran y cuestionan aspectos fundamentales de la realidad y la experiencia humana.
- 2. Interdisciplinariedad y diálogo con otras disciplinas:** Se ha intensificado el diálogo entre la filosofía y otras áreas del conocimiento, como la ciencia, la psicología, la sociología y la lingüística. Esta

interdisciplinariedad ha enriquecido las reflexiones filosóficas al integrar nuevos descubrimientos y enfoques metodológicos provenientes de diferentes campos.

3. Enfoque en la filosofía de la ciencia: La filosofía contemporánea ha dedicado especial atención a la filosofía de la Ciencia, explorando la naturaleza del conocimiento científico, la metodología de investigación, las teorías científicas y los límites del saber humano, así como las implicaciones éticas y sociales de los avances científicos y tecnológicos.

4. Énfasis en la filosofía moral y política: La reflexión ética y política ha ocupado un lugar central en la filosofía contemporánea. Temas como la justicia social, los derechos humanos, la democracia, la libertad individual y la responsabilidad ética han sido objeto de intensos debates y análisis filosóficos.

5. Impacto de la tecnología y la globalización: La filosofía contemporánea también se ha dedicado a reflexionar sobre el impacto de la tecnología y la globalización en la sociedad y la condición humana. Se exploran cuestiones relacionadas con la identidad en la era digital, la inteligencia artificial, la ética de la información y la interconexión global.

Estas características muestran la riqueza y diversidad del panorama filosófico contemporáneo, demostrando su relevancia en la comprensión y reflexión sobre los desafíos éticos, sociales, científicos y culturales de nuestro tiempo.

Clase Tema: La ética como reflexión sobre la moral. Distinción entre ética y moral.

La ética es una disciplina que estudia la moral, mientras que la moral es el conjunto de normas que rigen las acciones de las personas.

Ética

- Es el estudio de las normas y códigos que fundamentan la moral
- Es un estudio filosófico y científico que se basa en la razón y la reflexión
- Revisa los códigos de valores y la teoría que los hace posibles

Moral

- Es el conjunto de normas que adoptamos entre todos y todas sin escribirlas en ninguna parte
- Es la forma en que actuamos, el comportamiento, el hábito
- Es puramente práctica y se refiere a los actos que realizamos día a día
- Estudia las costumbres, las normas y los valores que rigen en la sociedad

Aunque la ética y la moral están estrechamente relacionadas, no son sinónimos.

Ejemplos de ética y moral en la vida cotidiana Respetar a los demás, Ser justo, Ser solidario, Ser responsable, Ser compasivo.

¿Qué es la felicidad? Perspectiva ética de Aristóteles, Epicuro, Kant y Stuart Mill.

Para Aristóteles la finalidad del hombre consiste en ser feliz; esta forma de entender la ética que da prioridad a la felicidad se denomina eudemonismo. "Eudemonía" (del griego, eudaimonía, plenitud de ser) se traduce generalmente como "felicidad". La felicidad consiste en cierta actividad del alma dirigida por la virtud perfecta. Para conquistarla es preciso saber en qué consiste la virtud, no en vano "virtud" es la traducción del término "areté" que significa "excelencia". Mientras que la ética se encarga de la felicidad de un individuo, la política trata de buscar la felicidad de un conjunto social; a su vez, al ser el hombre un ser sociable por naturaleza la felicidad del individuo está indisolublemente unida a la felicidad del cuerpo social al que pertenece, por lo que Aristóteles concluye que la ética es, en realidad, una parte de la política y que debe estar supeditada a ella, a la felicidad del conjunto social. Aristóteles distingue entre virtudes éticas y dianoéticas. Las virtudes dianoéticas (del griego diánoia=razón argumentativa) se originan y crecen principalmente por la enseñanza, y por ello requiere de experiencia y tiempo. Son la sabiduría y la prudencia. • La sabiduría es la virtud teórica, contemplativa, la capacidad especulativa. • La prudencia consiste en el cálculo necesario para descubrir el término medio. Las Virtudes éticas, por el contrario, proceden de la costumbre, se consiguen mediante el hábito. Se es virtuoso cuando se acostumbra a ejercitar la virtud. En este sentido, Aristóteles afirma que "una golondrina no hace verano", significando que no nacemos buenos o malos por naturaleza, sino que seremos una cosa o su contraria según las costumbres que vayamos adoptando. El justo medio La teoría de la virtud como justo medio ha tenido una enorme repercusión en la historia de la filosofía y es una propuesta original de Aristóteles. Según el autor, la virtud está en el justo medio entre dos extremos viciosos. Por ejemplo el valiente, es un justo medio entre el temerario (que no le teme a nada) y el cobarde (que le teme a todo). El generoso, es un justo medio entre el avaro (que no gasta nada) y el derrochador (que gasta todo lo que tiene). El hombre es virtuoso cuando su voluntad ha adquirido el "hábito" de actuar "rectamente", de acuerdo con un "justo término medio" que evite tanto el exceso como el defecto. El filósofo reconoce que es difícil estipular en donde está el justo medio ya que la ética no es una ciencia exacta como las matemáticas y que en muchas ocasiones no es un punto medio simétrico entre los dos extremos (por ej. el valiente se acerca más al temerario que al cobarde). Es la vida acorde con la razón la que nos muestra a través de la experiencia cuál es ese punto medio en donde se encuentra la virtud moral. Frente a propuestas más ascéticas como la de los platónicos o cínicos Aristóteles considera que no es posible la felicidad sin posesiones materiales pero puntualizando que estas posesiones también tienen que situarse en un punto medio. Una pobreza excesiva deja al hombre en la esclavitud y sin posibilidad de vivir con comodidad, pero una riqueza extrema tampoco permite al hombre dedicarse a sus propios asuntos y lo esclaviza en la administración de su riqueza por lo que ésta se vuelve o superflua o un lastre para practicar la virtud y, por lo tanto, para hallar la felicidad. Otra virtud moral para alcanzar la felicidad es la amistad, dice Aristóteles: "[...] sin amigos nadie querría vivir, aunque tuviera todos los otros bienes; incluso los que poseen riquezas, autoridad o poder parece que necesitan sobre todo amigos; porque ¿de qué sirve esta abundancia de bienes sin la oportunidad de hacer el bien [...]?" (Et. Nicom. 1155a).

Para Aristóteles, la felicidad es el fin último de la vida y se alcanza a través de la virtud. Algunos ejemplos de la felicidad según Aristóteles son:

- **Vivir virtuosamente**
- **Actuar con prudencia**
- **Desarrollar decisiones éticas**
- **Vivir de acuerdo con la razón**
- **Utilizar plenamente las características que nos hacen humanos**
- **Contemplar**

Aristóteles consideraba que la felicidad se alcanza a través de la virtud, es decir, actuando con excelencia y esforzándose por dar lo mejor de uno sin importar las consecuencias.

pensamiento de Epicuro de Samos (341 a. C. - Atenas, 270 a. C.), un filósofo griego fundador de la escuela conocida como "El Jardín", en Atenas, un lugar donde estaba permitida la entrada a todo el mundo, mujeres, prostitutas y esclavos a la escuela, algo muy poco habitual en su época. Epicuro va a defender una filosofía fundamentada en la [búsqueda del placer](#), advirtiendo, que esta búsqueda ha de ser moderada y dirigida por la razón. La felicidad consiste, pues, en la administración prudente de placeres y dolores, la ataraxia o imperturbabilidad de ánimo y la amistad. Si quieres saber más sobre el epicureismo, continua leyendo este artículo.

Si bien Epicuro de Samos defiende una filosofía basada en la búsqueda del placer, hará hincapié en la necesidad de controlar el placer, de saber administrarlo, de la misma forma que el dolor. Afirmaría el filósofo, que la fatalidad, el destino, no rige la naturaleza y la vida de los seres humanos, sino el azar. De otra forma, no habría lugar para la libertad, y por lo tanto, tampoco el hedonismo, el nombre que recibe la doctrina filosófica basada en la [búsqueda del placer](#). Pero a diferencia de otros pensadores hedonistas, como Aristipo, que defendía la persecución de todos los placeres, sobre todo del placer físico e inmediato, Epicuro, apuesta por un placer racional, más moderado. Es un placer, por tanto, inteligente.

Todos los seres vivos, afirma el filósofo, buscan el placer y se apartan del dolor. Pero advierte de la necesidad de evitar los excesos a fin de evitar males futuros. Además, sitúa a los placeres del espíritu, por encima de los corporales. El placer supremo es el intelectual. El estado ideal, es la ataraxia, en griego *ἀταραξία*.

El placer es el bien primero. Es el comienzo de toda preferencia y de toda aversión. Es la ausencia del dolor en el cuerpo y la inquietud en el alma.

Epicuro denuncia los excesos, pero también la abstinencia, defendiendo el término medio, la moderación, tanto en los placeres físicos, como en los espirituales, valiéndose de la filosofía, que es entendida por el pensador, como un medio para ayudar a encontrar la felicidad.

La filosofía es una actividad que con discursos y razonamientos procura la vida feliz.

Las enseñanzas de Epicuro han llegado hasta nuestros días a través de textos como *De rerum natura*, de Lucrecio, es una exposición de las enseñanzas de Epicuro. También encontramos la huella de su pensamiento en fragmentos de Diógenes Laercio, entre otros.

La filosofía de Epicuro, es totalmente opuesta a la de Platón al negar la existencia de una realidad suprasensible y afirmando que no existe más realidad que el mundo sensible, que está constituido por átomos, y al mostrar un profundo rechazo por las actividades políticas. La felicidad, no está en la polis, sino en la autosuficiencia, la ataraxia, la sencillez, la moderación y las relaciones de amistad.

La ética en la filosofía de Epicuro

Y terminamos este resumen del pensamiento de Epicuro para hablar de la ética de su pensamiento. Toda finalidad en el pensamiento de Epicuro es ética y la filosofía, constituye una herramienta para alcanzar la felicidad, entendida esta como autonomía o *autarkeia* e imperturbabilidad del ánimo o *ataraxia*.

Que nadie, mientras sea joven, se muestre remiso en filosofar, ni, al llegar a viejo, de filosofar se canse. Porque, para alcanzar la salud del alma, nunca se es demasiado viejo ni demasiado joven.

Para ser feliz, el ser humano ha de evitar el miedo y la acumulación de bienes materiales. No hay que temer a los dioses, ni al fracaso, ni al dolor, ni tampoco a la muerte. Es totalmente absurdo e irracional y no tiene ningún fundamento.

Así pues, la muerte no es real ni para los vivos ni para los muertos, ya que está lejos de los primeros y, cuando se acerca a los segundos, éstos han desaparecido ya.

Para Epicuro, la felicidad es un estado de placer y serenidad, sin dolor ni perturbaciones del alma. Él creía que es el fin último de la vida y que se alcanza a través de una vida inteligente y sensata.

Cómo alcanzar la felicidad

- **Vivir de lo simple y necesario**
- **Evitar los deseos sin límites**
- **Actuar con prudencia**
- **Superar las preocupaciones y miedos irracionales**
- **Practicar el cálculo del placer**
- **Disfrutar de los pequeños detalles del día a día**
- **Vivir en la compañía agradable de los amigos**

El placer y el dolor

- **Epicuro no se refería a los placeres de los inmoderados, sino a hallarnos libres de sufrimientos del cuerpo y de turbación del alma**
- **Epicuro creía que todo dolor es un mal, pero a veces vale la pena pensarlo en términos de sus consecuencias si estas son benéficas**

La divinidad

- **Epicuro propuso una concepción más pura de la divinidad, en la que los dioses son seres de una belleza perfecta**

Aristóteles también consideraba que la felicidad se alcanza a través de la prudencia, es decir, la capacidad de distinguir cuál es la acción correcta en circunstancias concretas.

Aristóteles consideraba que la felicidad se alcanza a través de la vida contemplativa, es decir, la actividad de la vida que Aristóteles considera propia del fin último.

Kant Para Immanuel Kant, la felicidad es un deber que se alcanza a través de una vida virtuosa y moralmente correcta. La felicidad no es un ideal de la razón, sino de la imaginación, y es imposible de definir con precisión.

Características de la felicidad según Kant

- La felicidad es un fin en sí mismo, y es el último y supremo deber del ser humano.
- La felicidad depende de la voluntad de cada persona, de su comportamiento y carácter.
- La felicidad es el resultado de vivir una vida moralmente virtuosa, que se guía por los principios morales.
- La felicidad es un deber que nos obliga a ser dignos de merecerla.
- La felicidad es una necesidad natural y pertenece a la esencia del ser humano.
- La felicidad tiende a crecer en proporción al grado de virtud.

Pensamientos de Kant sobre la felicidad

- Kant creía que perseguir la felicidad era un error.
- Kant creía que sería mejor seguir una vida de buenas acciones y moralidad.
- Kant pensaba que el concepto de felicidad era complejo, con muchas facetas, imposible de verse reducido a una sola definición.

John Stuart Mill consideraba que la felicidad era el objetivo final de la vida y que se podía lograr a través de la virtud y el utilitarismo.

La felicidad como objetivo final

- Mill creía que la felicidad era el fin último que un ser humano deseaba.
- Consideraba que la felicidad era una búsqueda activa, no pasiva.
- Pensaba que la felicidad no se lograba solo con placeres momentáneos, sino con una vida significativa basada en valores como la justicia, la educación y el respeto por los demás.

La felicidad y el utilitarismo

- Mill era un filósofo utilitarista, que buscaba el aumento de la felicidad.
- Consideraba que todas las acciones humanas buscan obtener placer y evitar el dolor.
- Pensaba que una acción era moralmente correcta si proporcionaba placer e incorrecta si ocasionaba dolor.
- Consideraba que el bien moral era la consecución del placer para el máximo número de personas.

La felicidad y la virtud

- Mill consideraba que la virtud era útil para la buena marcha de la sociedad y para su felicidad.
- Consideraba que si actuamos conforme a la virtud, es porque esperamos que otros hagan lo mismo y así conseguiremos una sociedad mejor.

¿Qué es la libertad?. Perspectiva ética de Fernando Savater.

Controversias éticas actuales. Egoatría virtual.

¿Quiénes somos?. Concepciones diversas sobre el ser humano. Perfil del ser humano actual en el contexto de una sociedad light.

Problemáticas existenciales del ser humano: el amor y la muerte

CLASE 20 DESCARTES

¿QUIÉN ERA RENÉ DESCARTES?

Nació en La Haye, Francia, en el año 1596.

De familia acomodada, estudió en el colegio de los jesuitas de La Fleche. Cultivó las ciencias, en especial las matemáticas. A la muerte de su padre vende las fincas de la familia, con lo que consigue una renta que le permite vivir modestamente. Se alista en el ejército holandés protestante y un año más tarde en el de Baviera, católico, con el que participa en la guerra de los Treinta Años.

Filósofo, matemático y físico; era un hombre de ciencia. Creó la geometría analítica. Viajó mucho, conocía diferentes costumbres, opiniones, doctrinas. Eso lo ayudó a relativizar. Para Descartes el hombre necesita una seguridad, de lo contrario se ve dominado por la angustia. Su gran novedad es intentar buscar la seguridad en su propio interior, en su pensamiento.

La reina Cristina de Suecia, que deseaba recibir clases de filosofía, lo llamó a Estocolmo, y la dureza de ese clima le ocasionó la muerte en el año 1650.

Contexto histórico

LA FILOSOFÍA DE LA MODERNIDAD

En la Edad Media, la crisis del mundo feudal, sumada a la revolución científica, como la teoría heliocéntrica de Nicolás Copérnico (la tierra y los planetas giran alrededor del sol) y los aportes a la física y la astronomía

por Galileo Galilei, abrían un nuevo modo de pensar el cosmos, la naturaleza y al hombre mismo.

El conocimiento en la Edad Media era dogmático, porque lo que afirmaban las Escrituras (Biblia) como verdad revelada, y la Iglesia, como intérprete de la palabra divina, era incuestionable. La fe imperaba sobre la razón.

En la época moderna, por el contrario, se pasa de un teocentrismo a un antropocentrismo. Dios deja de ser el centro de la preocupación filosófica, ahora el hombre es el centro de las consideraciones, y la razón el motor que lo llevará a la libertad creciente. Nace el humanismo. También nace una actitud que tendrá gran difusión. Se trata de la libertad para pensar, hacer preguntas, criticar. Así se afirman los derechos del individuo y los derechos de la razón humana.

René Descartes, expresa y desarrolla un nuevo giro cultural, por eso es considerado el padre de la filosofía moderna. Su posición filosófica afirma que la razón humana o el entendimiento es el fundamento último de todo nuestro conocimiento.

El mundo del siglo XVII está revolucionado. La ciencia desmiente lo que dicen los ojos. La tierra está en movimiento. Hasta las viejas enseñanzas de la Biblia parecen derrumbarse. El edificio del saber necesita de una base sólida, hay que encontrarla.

La búsqueda del conocimiento cierto

El conocimiento es, para Descartes, una representación en la mente humana de lo que se da fuera de ella. Lo que representa a las cosas en la mente son las ideas.

¿Qué se entiende por idea? ¿Qué clases de ideas hay? Descartes reserva el término “idea” para aquellos contenidos de la mente que se refieren a cosas, que son imágenes o representación de las mismas. Atendiendo a su origen, distingue entre ideas innatas (“nacidas conmigo”), adventicias (“venidas de fuera”) y facticias (“inventadas por mí mismo”).

Descartes da importancia a las ideas innatas en el proceso de conocimiento, pues los sentidos tienen para él escasa fiabilidad. La idea de Dios (idea innata) pasa a ser para Descartes el fundamento del conocimiento humano, la garantía de que no nos equivocamos. Otra idea innata es el concepto de “sustancia”.

Método cartesiano: La duda metódica

COGITO ERGO SUM

“Es necesario encontrar un método para el pensamiento”.

En la filosofía de Descartes el punto de partida es la duda. No aceptar nada de lo que se da por supuesto, someter todo a la duda. Pero, a diferencia de los escépticos, la intención es salir de la duda, alcanzar un conocimiento cierto, resistente a toda duda posible.

La duda es el estado del espíritu en que la razón de la verdad de una proposición o juicio, y la razón de su falsedad, aparecen como igualmente insuficientes, es decir, no convencen. Por ello se insiste en la búsqueda de la verdad, del conocimiento cierto.

Descartes establece principios o reglas del método que se refieren a la intuición y a la deducción. La intuición es una especie de “luz natural” que permite que la razón capte inmediatamente ideas simples sin que quede posibilidad de duda o error. La deducción es el modo de conocimiento por el que la razón descubre las conexiones que se dan entre las ideas. Éste término en matemáticas significa obtener unas verdades a partir de otras.

Descartes encarna al modelo de la modernidad europea: el individuo que se vuelve hacia su mundo interno a buscar la verdad.

Todo debe ser sometido a la prueba de la duda, que consta de tres pasos: el primero consiste en dudar de los datos obtenidos por los sentidos; el segundo momento consiste en la imposibilidad de establecer una distinción entre sueño y vigilia; el tercer momento de la duda consiste en suponer la existencia de un espíritu o genio maligno cuya única finalidad es engañar, todo el tiempo, incluso de las verdades matemáticas. Descartes era consciente de que, entre las cosas que había aprendido a través de los sentidos, había muchas que a veces lo engañaban. Decidió entonces dudar de todo conocimiento proveniente de los sentidos; si la sensibilidad falla y los sentidos engañan a veces –pensó Descartes- ¿por qué pensar que no van a hacerlo siempre? Además, muchas veces, estando dormidos creemos estar despiertos, por lo tanto ¿cómo llegar a un conocimiento evidente, absolutamente verdadero? Es así cómo llega a dudar de todos sus conocimientos, incluso del conocimiento de su propio cuerpo.

“Dejemos los sentidos y vayamos a las ideas”.

La lógica y las matemáticas no se pueden discutir. Están en el pensamiento humano desde su nacimiento. Pero ¿qué nos asegura que este pensamiento funciona correctamente?

Todo cae frente a la “duda metódica” (así llama Descartes a su proceso de investigación). De todo puedo dudar menos de que estoy dudando, y si dudo pienso, y si pienso existo.

“Pienso, luego existo.”

La famosa frase cartesiana “cógito ergo sum” es la idea clara y distinta que se buscaba, a partir del cual Descartes edifica toda su concepción del mundo, del hombre y Dios. Pero no es un razonamiento. No equivale a decir “pienso, pensar es una acción, actúa lo que existe, entonces existo”. No, porque esto sería retornar a la lógica que Descartes dejó en el camino. Mejor es decir:

“Pienso y existo”.

Pensar y existir son ideas inseparables por sí mismas. Una está contenida en la otra. Se conocen de una sola vez, por intuición. Una sola idea con dos aspectos inseparables: pensar-existir. Por eso esta afirmación es el objetivo buscado por Descartes. El buscaba una idea primera, no un razonamiento.

Metafísica cartesiana

RES EXTENSA VS. RES PENSANTE

¿Qué es el hombre? La única respuesta cierta es: el hombre es un ser pensante.

En latín, Descartes lo decía así: “res cogitans” (cosa pensante). El pensamiento es lo primero y más evidente, la razón. De allí que a la doctrina cartesiana se la llama racionalismo. El racionalismo rechaza la afirmación de que todo conocimiento es adquirido a partir de la experiencia, ya que considera que la única fuente de conocimientos verdaderos es la razón.

Descartes es dualista, distingue dos órdenes de la realidad, la materia y el espíritu. Habla de tres tipos de sustancia, una sustancia infinita y dos finitas, la sustancia pensante y la sustancia extensa:

-Sustancia infinita: Dios.

-Sustancia pensante: alma o yo.

-Sustancia extensa: realidad material o mundo.

La sustancia en Descartes es “una cosa que existe de tal modo que no necesita ninguna otra para existir”. La sustancia es entendida como aquello que existe por sí, como el elemento estable y permanente de la realidad.

Descartes garantiza la libertad del alma respecto al cuerpo que, por ser material, se encuentra sometido a las leyes deterministas del mundo físico. Sin embargo, ambas dependen de la sustancia infinita que las ha creado y las conserva.

Descartes nos habla del “hombre máquina”. Sostiene que el cuerpo es una máquina integrada por una serie de piezas cuyo conocimiento permite explicar cualquier acto humano. Entiende que el hombre es un compuesto de cuerpo y alma. El cuerpo está sometido a las leyes naturales por ser materia (res extensa), es decir, que su atributo principal es la extensión (longitud, anchura y profundidad), que se manifiesta a través de la figura y el movimiento, sus dos modos reales de ser.

El alma (res cogitans) tiene como atributo principal el pensamiento. De ella emana el entendimiento, la memoria, la imaginación, la voluntad, los deseos, las pasiones.

Actividad:

Elabora un glosario con los siguientes términos:

-dogmático

-escéptico

-cartesiano

-duda metódica

-racionalismo

Te invito a realizar los siguientes experimentos y a sacar tus conclusiones:

-Toma un lápiz, ubicado desde donde estés realizando la tarea, oriéntalo hacia la puerta. Luego acerca el lápiz a unos 10 o 15 cm de tu nariz y observa. ¿Es el lápiz más grande que la puerta? Si tu lápiz mide alrededor de 15 cm y tu puerta alrededor de 2 metros ¿por qué el lápiz es más grande que tu puerta?

-Toma un lápiz e introdúcelo en un vaso con agua. Según lo que puedes observar, ¿se ha quebrado el lápiz o permanece recto? ¿Está el lápiz verdaderamente quebrado?

- <https://www.youtube.com/watch?v=MBMbUuwDXaw>

Escribe aquí tus conclusiones:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

A partir del siguiente texto, responde:

De entre mis pensamientos, unos son como imágenes de cosas, y a éstos sólo conviene con propiedad en nombre de “idea” (...)

Pues bien, de esas ideas, unas me parecen nacidas conmigo, otras extrañas y venidas de fuera, y otras hechas e inventadas por mí mismo. Pues tener la facultad de concebir lo que es en general una cosa, o una verdad, o un pensamiento, merece proceder únicamente de mi propia naturaleza; pero si oigo ahora un ruido, si veo el sol, si siento calor, he juzgado hasta el presente que esos sentimientos procedían de ciertas cosas fuera de mí; y, por último, me parece que la sirena, el centauro y otras quimeras de ese género son ficciones e invenciones de mi espíritu.

Descartes: Meditaciones metafísicas, tercera meditación, pág.33

¿Qué entiende Descartes por “idea”?

¿Cuál es el criterio de clasificación de las ideas que sigue?

Indica cuál afirmación de Verdadera (V) y cuál es Falsa (F).

-René Descartes fue filósofo, matemático y físico.

-La Edad Moderna se caracteriza por tener en el centro de sus preocupaciones filosóficas a Dios por sobre todas las cosas.

-La filosofía de René Descartes afirma que la razón humana o el entendimiento es el fundamento último de todo nuestro conocimiento.

-El conocimiento es una representación en la mente de las cosas, y lo que representa a las cosas en la mente son las ideas.

-Descartes distingue ideas innatas, venideras y ficticias.

-Para Descartes, en el proceso de conocimiento, los sentidos son fiables.

-“Cogito ergo sum” significa “pienso, luego existo”.

-“Res cogitans, res extensa” significa “cosa pensante”.

-“Res cogitans” hace referencia al pensamiento y “res extensa” hace referencia a la materia que se encuentra sometida a las leyes del mundo físico.

-La duda metódica de Descartes consiste en someter todo a la duda con la intención de alcanzar un conocimiento cierto.

CLASE 21 El Empirismo

El empirismo es la corriente filosófica que afirma que la vía para alcanzar el conocimiento es la experiencia.

Para el empirismo, la experiencia es lo que determina si algo es válido o no. A través de la percepción sensorial obtenemos el conocimiento, y no a través de la razón como propone el racionalismo.

Origen del empirismo

El empirismo como corriente se desarrolla y tomar fuerza en Reino Unido, durante los siglos XVII y XVIII. El término, etimológicamente, proviene del griego empeiria que significa experiencia, y el sufijo -ismo indica que es una doctrina.

Uno de los antecedentes más lejanos del empirismo lo encontramos en los escépticos. El escepticismo se basaba en dudar de todo, hasta que algo no fuese minuciosamente comprobado y demostrado, se dudaba de ello. Y aun así podían seguir dudando, ya que creían que el ser humano no era capaz, cognoscitivamente hablando, de conocer la verdad de las cosas. El empirismo se relaciona con esto en que la duda también les mueve, y la experiencia y el sometimiento de las cosas a su comprobación es lo que valida el conocimiento.

Los representantes más importantes del empirismo, fueron principalmente filósofos:

Francis Bacon (1561-1626).

Thomas Hobbes (1588-1679).

John Locke (1632-1704).

George Berkeley (1685-1753).

David Hume (1711-1776).

Entre otros autores que también aportaron al desarrollo del empirismo.

Características del empirismo

Del empirismo se pueden extraer unas características generales:

El método inductivo como estrategia de investigación.

El conocimiento es subjetivo, no existen unas ideas innatas, sino que el ser humano a través de la experiencia va adquiriendo conocimientos.

La capacidad de obtener conocimiento por parte del ser humano es limitado.

La verdad no es absoluta, debido a lo dicho en el punto anterior.

El método inductivo

Francis Bacon, político y filósofo inglés, desarrolló su obra principalmente durante el siglo XVII y está considerado como el precursor del empirismo. Su aportación más importante a esta corriente fue el desarrollo del método inductivo como herramienta del [método científico](#).

Este método se basa en pasar de lo particular a lo general. Establecer una [hipótesis](#), y a través de la observación y confirmación de la misma en hechos particulares realizar una extrapolación general a todos los casos. Sus etapas son:

Observación: Se observa el fenómeno que sobre el que se desea conocer más y se extrae información.

Análisis: Se analiza la información extraída y se buscan patrones de comportamiento común.

Teoría: A partir del paso anterior, se procede a desarrollar una teoría sobre lo que hemos estado.

Ejemplo de empirismo

Queremos saber si beber alcohol en exceso empeora nuestras capacidades físicas y psíquicas.

Observación → Vamos a un bar y observamos a las personas más ebrias.

Análisis → Todas las personas que vimos en el bar que habían bebido en exceso se habían caído al suelo o habían tenido un accidente automovilístico.

Teoría → Tras realizar el análisis generalizamos y afirmamos que todas las personas que beben en exceso ven alteradas sus capacidades físicas y psíquicas.

Actividad:

Piensa en un ejemplo de la vida cotidiana.

Principio del formulario

Problema antropológico